

NEW DYNAMICS IN LOCAL AND IRAQI POLITICS IN MOSUL (FIELD STUDY)

MUSUL'DA YEREL SİYASET VE IRAK SİYASETİNDE YENİ DİNAMİKLER (SAHA ÇALIŞMASI)

السياسة المحلية في الموصل والديناميكيات الجديدة في السياسة العراقية
(دراسة ميدانية)

ORTADOĞU STRATEJİK ARAŞTIRMALAR MERKEZİ
CENTER FOR MIDDLE EASTERN STRATEGIC STUDIES

مركز الشرق الأوسط للدراسات الاستراتيجية



NEW DYNAMICS IN LOCAL AND IRAQI POLITICS IN MOSUL (FIELD STUDY)

MUSUL'DA YEREL SİYASET VE IRAK SİYASETİNDE YENİ DİNAMİKLER (SAHA ÇALIŞMASI)

السياسة المحلية في الموصل والديناميكيات الجديدة في السياسة العراقية
(دراسة ميدانية)

ORSAM Report No: 121

May 2012

ISBN: 978-605-4615-16-2

Ankara - TURKEY ORSAM © 2012

Content of this report is copyrighted to ORSAM. Except reasonable and partial quotation and exploitation under the Act No. 5846, Law on Intellectual and Artistic Works, via proper citation, may not be used or re-published without prior permission by ORSAM. Assessments expressed in this report reflect only the opinions of its authors and do not represent the institutional opinion of ORSAM.



STRATEGIC INFORMATION MANAGEMENT AND INDEPENDENT THOUGHT PRODUCTION

CENTER FOR MIDDLE EASTERN STRATEGIC STUDIES

History

In Turkey, the shortage of research on the Middle East grew more conspicuous than ever during the early 90's. Center for Middle Eastern Strategic Studies (ORSAM) was established in January 1, 2009 in order to provide relevant information to the general public and to the foreign policy community. The institute underwent an intensive structuring process, beginning to concentrate exclusively on Middle affairs.

Outlook on the Middle Eastern World

It is certain that the Middle East harbors a variety of interconnected problems. However, neither the Middle East nor its people ought to be stigmatized by images with negative connotations. Given the strength of their populations, Middle Eastern states possess the potential to activate their inner dynamics in order to begin peaceful mobilizations for development. Respect for people's willingness to live together, respect for the sovereign right of states and respect for basic human rights and individual freedoms are the prerequisites for assuring peace and tranquility, both domestically and internationally. In this context, Turkey must continue to make constructive contributions to the establishment of regional stability and prosperity in its vicinity.

ORSAM's Think-Tank Research

ORSAM, provides the general public and decision-making organizations with enlightening information about international politics in order to promote a healthier understanding of international policy issues and to help them to adopt appropriate positions. In order to present effective solutions, ORSAM supports high quality research by intellectuals and researchers that are competent in a variety of disciplines. ORSAM's strong publishing capacity transmits meticulous analyses of regional developments and trends to the interested parties. With its web site, its books, reports, and periodicals, ORSAM supports the development of Middle Eastern literature on a national and international scale. ORSAM supports the development of Middle Eastern literature on a national and international scale. ORSAM facilitates the sharing of knowledge and ideas with the Turkish and international communities by inviting statesmen, bureaucrats, academics, strategists, businessmen, journalists, and NGO representatives to Turkey.

Hasan KANBOLAT

He was born in 1964 in Ankara. He graduated from Ankara University Faculty of Political Science Department of Economics, and he completed his master's degree at İstanbul University Department of History of Turkish Republic with the dissertation entitled, "History of Toponomies of New Turkic Republics". He worked in various jobs in ANKA News Agency, TİKA, Ministry of Foreign Affairs and in ASAM (Center for Eurasian Strategic Studies). He has been Director of ORSAM (Center for Middle Eastern Strategic Studies) since 2009. He writes in Today's Zaman. He has written many articles, reports and books published on issues such as Central Asia, Caucasus, Middle East and Black Sea.

Assist. Prof. Dr. Serhat ERKMEN

Serhat Erkmen, who was born in 1975 in İstanbul, graduated from Ankara University Faculty of Political Science Department of International Relations. He completed his master's degree and doctoral study at Ankara University Institute of Social Sciences. Working as Middle East Researcher in Center for Eurasian Strategic Studies between the years 2000-2008, Erkmen has been working as ORSAM Middle East Advisor since 2009. Also, Erkmen has been Head of Department of International Relations at Kırşehir Ahi Evran University since 2009.

Bilgay DUMAN

He was born in 1983 in Ankara. He has been carrying on his doctoral study at Abant İzzet Baysal University, Department of International Relations Ph.D Program since 2011. He wrote his postgraduate thesis on "The Turkmen and Kirkuk in post-Saddam Period". His articles and interviews have been published in various media agencies and organizations, on national and international press. In addition to a great number of conferences he attended, he has frequently carried out field studies in the Middle East, and also he took part in international watchdog teams and served as UN electoral watchdog during the elections in Iraq and Afghanistan. He continues to serve as a Middle East Specialist in ORSAM.

PRESENTATION

As a result of the field study carried out by ORSAM Director Hasan Kanbolat, ORSAM Middle East Advisor Assist. Prof. Dr. Serhat Erkmén and ORSAM Middle East Specialist Bilgay Duman in Mosul, between the dates 20-27 April 2012; they were informed both about the political developments in Mosul from current and primary sources, and also about the outlines of the general political course in Iraq.

In this report, information obtained during the field study are presented along with analyses, and the consequences of the field studies previously carried out in Iraq and datum obtained as a result of the interviews are strived to be evaluated. Within this framework, developments taking place in local politics in the recent period and impacts of these developments on the general politics in Iraq, including the dynamics in the post-2003 period within the political process in Mosul which is the second largest city of Iraq, are tried to be assessed. Within the scope of the aforesaid field study, interviews were made almost with each group playing role in politics in Mosul. Not only the active politicians, but also the groups and their representatives moving away from politics or newly going into politics were interviewed; and thus a new perspective have been strived to be presented.

In this report, a comprehensive process analysis related to the field study is carried out, and potential dynamics in the politics of Mosul and Iraq are tried to be presented.

Wish it will be helpful for your works.

Yours Sincerely...

Hasan KANBOLAT
ORSAM Director

Contents

Presentation	4
Executive Summary	7
Introduction.....	8
1. OUTLINES OF POLITICS IN MOSUL.....	8
1.1. Sunnis	11
1.2. Kurds	12
1.3. Turkmens	13
1.4. Minorities	15
2. STATUS OF DISPUTED TERRITORIES IN MOSUL	16
2.1. Tel Afar District.....	17
2.2. Sinjar District and Qahtaniya Sub-district.....	19
2.3. Tel Kaif District.....	21
2.4. Shekhan District.....	23
2.5. Al-Hamdaniya District	23
2.6. Akre District.....	24
2.7. Makhmour District.....	25
3. POLITICAL TRANSFORMATION IN LOCAL POLITICS OF MOSUL: NEW POLITICAL DYNAMICS IN IRAQ	25
3.1. Political Transformation in Mosul.....	25
3.2. The Course of Political Balances in Iraq and Change Process in Dynamics.....	27
3.3. Understanding New Political Dynamics in Iraq	28
3.4. Concrete Indicators of New Political Relations	34
3.5. Conclusion.....	37

By: Hasan KANBOLAT
Yrd. Doç.Dr. Serhat ERKMEN
Bilgay DUMAN

LOCAL POLITICS IN MOSUL AND NEW DYNAMICS IN IRAQI POLITICS

Executive Summary

- * *The population of the province is estimated to be some 3,5 million people, and approximately 2 million of the population is estimated to live in central Mosul.*
- * *In addition to the Sunni Arab majority, there are also Kurdish, Turkmen, Christian, Shabak and Yezidi communities.*
- * *The root cause of the disputes in Mosul is Kurds' demand for the districts of Mosul such as Akre, Shekhan, Sinjar, Tel Kaif and Al-Hamdaniye to pass under the administration of Kurdish Regional Government.*
- * *Mosul is still one of the provinces with biggest potential of political tension and conflict in the post-election period.*
- * *Seven out of eleven districts of Mosul, which is the second largest province of Iraq, are included in disputed territories.*
- * *The name of Mosul is almost identified with the Sunni resistance and al-Qaeda.*
- * *The Iraqi central government and peshmergas of the Kurdish Regional Government come into conflict from time to time.*
- * *Besides its general security problems, Mosul is also a province with many ethnic, religious and sectarian conflicts.*
- * *Due to the fact that Sunnis did not take part in political process by protesting both the general politics in Iraq and local politics in Mosul, it is known that Kurdish groups were active in Mosul until the 2009 elections.*
- * *In addition to the fact that Shiite groups increasingly strengthened the general dominance in Iraqi politics, the strides they made towards monopolizing Prime Minister Nouri al-Maliki's power have approached Kurdish and Sunni groups to each others.*
- * *The local politics is such as to shape the basic dynamics in Iraq. One of the most concrete examples of this has been observed in Mosul.*

Introduction

The Nineveh Province, which is located in the northwest of Iraq, is situated on the border between Turkey and Syria. The center of Nineveh Province, which shares a long borderline with Syria, is approximately 100 km. away from the Turkish border. Nineveh Province, which is composed of 9 districts and 21 sub-districts, is also generally known as Mosul Province due to the name of Mosul, chief city of the province. In the province with some 3,5 million population in total, there is a young and dynamic population. The population of the province is estimated to be around 3,5 million people and 2 million of the population is estimated to live in central Mosul. Even though the majority of population is composed of Sunni Arabs, the province has an heterogeneous structure in ethnic and sectarian terms. In addition to the Sunni Arab majority, there are also Kurdish, Turkmen, Christian, Shabak and Yezidi communities in the province. In Mosul, about which a negative table was drawn in the world press because of the security problems between the years 2005-2009, a considerable amelioration has been made in the field of security for the last three years.

Mosul, where security problem has been solved to a great extent, has become a significant center of trade besides becoming a cultural and historical center as well. In Nineveh, where more than 2000 industrial and trade organizations are found, a strong trade culture has been developed with the influence of thousands of years of experience and habits. The Tigris River, which runs through Mosul that is a city where historical trade routes intersect for thousands of years, vitalize the city. Tigris River, which vitalizes and creates incredible natural beauties wherever it passes through, forms the basis of agricultural activities in the city. In addition to the

water resource provided by the Tigris River, also thanks to big irrigation channels, there is an agricultural area of 19.000 km² in Nineveh Province with large agricultural areas.

Nineveh, which is called Mosul that is the provincial capital, is represented by 31 deputies (with 3 minority quotas) in the parliament, and it comes second after Baghdad with 68 deputies. Mosul is in the center of political disputes because of reasons such as; the fact that it consists of districts like Sinjar, Tel Kaif, Al-Hamdaniya which are known as disputed territories and on which Kurds claim rights; that the majority of insurgents set up their bases in Mosul province; and that it is still one of the cities where al-Qaeda is most powerful. Although Kirkuk comes to the forefront in a scenario of possible conflict in Iraq, Mosul is the province where the possibility that tension between Arabs and Kurds might turn into a close combat is the strongest.

The province is also particularly important for Turkey. The fact that it includes Tel Afar, which is the largest Iraqi district completely composed of Turkmens, some 400.000 Turkmen population spread across the province, its serving as a buffer zone between the Iraqi Kurds and Syrian Kurds increases the strategic importance of Mosul for Turkey. Therefore, Mosul deserves a particular evaluation.

1. OUTLINES OF POLITICS IN MOSUL

During the U.S. invasion of Iraq, the U.S. army took over Mosul on 11 April 2003 without any resistance. The U.S. troops entered in the city from south, while Kurdish peshmerga forces entered from north and east. Following the invasion, peshmergas started to seize the whole control of the city also with the support of the U.S. During this period, the practices of peshmergas against the people caused reaction among the Arab population. KDP, led

by Barzani, became the strongest actor of the province in that period, and KDP was also held responsible for all the protests carried out by the local authority. According to the statement of a Kurdish commander, in 2004, 80 per cent of the military units in Mosul was composed of Kurdish soldiers. This situation caused a considerable reaction among locals against Kurds in general, and against KDP in particular. This process led to the arming of certain Arab groups against the U.S. troops, peshmergas and police forces. It was quite easy for these movements to find support in Mosul. The Ba'athists, poor youth in Mosul, Islamists and volunteer combatants coming all around the Middle East created base of the armed resistance. The groups, united on the basis of anti-USism and anti-Kurdism, slowly started to seize control of the city in the post-2004 period and to kill peshmergas. In this period, both Nineveh province and central Mosul were divided into parts, and the western part was controlled by Arabs while the eastern part was controlled by Kurds.

The first elections in Iraq in the post- U.S. invasion were carried out in January 2005. Both the whole country and Sunni Arabs, which compose the majority of Mosul population, boycotted the parliamentary and provincial council elections that were held within the same day. The gap created by Sunni Arabs was filled by Kurds, the second largest group of Mosul, and they won 31 seats in 41-mem-

ber Provincial Council. In the post-2007 period, the U.S. and Iraqi central government started to carry out operations to provide security and stability across the country. After the operations carried out in Mosul, the influence of government organizations in the city started to increase. The efforts of central government to provide security in Mosul had major impacts on the political environment. This situation led Sunni Arabs to focus their energies on political process. Al-Hadba Party emerged as a result of this whole process. All Sunni Arab forces of Mosul came together on the basis of nationalism and anti-Kurdism. The coalition started to take form in 2007. The period when Kurds held control in Mosul for about 4 years ended with the Provincial Council elections carried out in 2009. Sunnis, who previously boycotted the elections, this time took part in the elections and Arab nationalist Esil Nujejfi took over the governor's office from Sunni Arab Duraid Mohammed Kashmula, who is close to Kurds. In this first elections that Hadba List participated in 2009, the party achieved a great success. Esil Nujejfi, who is the leader of the List, received 262,500 votes and he was elected as Mosul governor by receiving more votes all the other candidates across Iraq. Al-Hadba List received 48,4 per cent of the votes in the elections. The number of seats of Kurds, who previously had 31 seats, decreased to 12; and Al-Hadba List, led by Nujejfi, took the control by winning 19 out of 37 seats.

Party / Coalition	Total Vote		Vote Rate		Seat	
	2005	2009	2005 (%)	2009 (%)	2005	2009
Al-Hadba List	0	435.595	0	48.4	0	19
(Kurdish) Nineveh Brotherhood List	109.295	273.458	65.9	25.5	31	12
Supreme Council for the Islamic Revolution in Iraq	17.255	17.915	10.4		5	0
Iraqi Islamic Party	7.065	60.191	4.2	6.7	2	3
Iraqi Turkmen Front (ITF)	2.294	27.864	1.8	2.8	0	0
Christian Quota: Ishtar	0	13.760	0	1,38	0	1
Shabak Quota: Qusay Mohammed	0	12.949	0	1,30	0	1
Yezidi Quota: Yezidi Movement	0	6.174	0	0,62	0	1

Sunni Arabs, who took control of the province, firstly moved peshmergas away from city center and let the Iraqi army take the control. In 2008, the local government started to replace Kurdish officers with Arab officers. All senior Kurdish officials started to be discharged from the governance. Adding the discharge of Kurds from the governance of Mosul to the problems on the basis of disputed territories, the tension rose again after the Provincial Council elections, but this time the goal and actor had changed. Despite certain mediation attempts of the central government and the U.S. in this process, the tension and indirect conflicts between the parties continued for a long time. According to Kurds, their problems with Sunni Arab nationalists from Mosul are so profound that in the interviews made with certain Kurdish politicians, it was suggested that terrorist actions are common in Mosul because the province is “governed by terrorists”. What is meant in this statement is Mosul Governor Esil Nujeyfi and his party Al-Hadba List.

The root cause of the disputes in Mosul was Kurds’ demand for the districts of Mosul such as Akre, Shekhan, Sinjar, Tel Kaif and Al-Hamdaniye to pass under the administra-

tion of Kurdish Regional Government. In the above-mentioned districts, there are also settlements where minority communities such as Yezidis, Shabaks are in majority, besides Kurds. Kurds bring forward that Yezidi and Shabak minorities are originally Kurds and thus the districts where the aforesaid communities live should also be under their governance. Even though Arabs have the control in central Mosul, Kurds still have the actual control over the disputed territories. This aforesaid situation and demands led to tension between Kurds and Sunni Arabs, and between certain Yezidis and Shabak groups. Therefore, Nujeyfi’s group demanded Kurds to recognize governmental borders of Nineveh Province and demanded them to withdraw their security forces back to the Kurdish Regional Government’s borders. Kurds, on the other hand, stated they would not take a step back on bringing forward their demands on the above-mentioned regions unless the problem of disputed territories is solved, and also they stated they do not trust in Nujeyfi administration. This tense atmosphere prevailed in the election held in Mosul on 7 March 2010.

The total amount of registration of electors was 1.702.000 in 7 March 2010 elections held

in Mosul. The election turnout rate in Mosul was 66 per cent. Therefore, approximately 1.125.000 Mosulian people went to the polls to vote for their deputy who would represent the province for 4 years. In each district, the total amount of votes required for deputy to be elected is determined depending on the electoral turnout rates. In Mosul, the necessary polls for parties to run a deputy within the frame of 66-per cent participation was 34.025. Five coalitions in total could exceed this figure in Mosul. Al-Iraqiya (Hadba did not participate in the election within this list) received approximately 53 per cent of votes, and won 20 out of 31 seats (three seats are reserved as minority quotas). Ranking second in the elections, (Kurdish) Nineveh Brotherhood List won eight seats with the vote rate of 21 per cent. The Iraqi Accord Front (Al-Tawafiq) and Unity Alliance of Iraq won a seat one each, as they received some 60.000 votes each. National Iraqi Alliance (Shiite coalition), on the other hand, received 38.693 votes and passed the provincial threshold by a neck and won a seat. Besides, Yezidis, Shabaks and Christian candidates competed without any threshold limit among themselves and the minority candidates who received majority of the votes got an opportunity to serve within the Iraqi parliament for four years. Detailed information related to the electoral performance of the parties in Mosul is given on the table above. When assessing how the election results in Mosul evolved for different groups, and what those results meant, we see a table as follows:

1.1. Sunnis

The Sunni Arab votes in Mosul were spread among Al-Iraqiya, Iraqi Accord Front (Al-Tawafiq) and Unity Alliance of Iraq Lists. Al-Iraqiya List is the one with broad participation, in which Iraqi Turkmen Front, as well as former Ba'athists and nationalist Arabs, also

participated. Allawi, who is Prime Minister candidate of the List, formed a coalition gathering a considerable part of nationalist Arabs and Sunni Arab tribes especially in the center of the country. The most important group for Mosul in the List is the Al-Hadba List led by Mosul Governor Esil Nujeyfi and his brother Usama Nujeyfi. This party won the majority of 20 seats that Al-Iraqiya won in Mosul on its own. On the other hand, Usama Nujeyfi, leader of Al-Hadba List, received 274.741 votes, and gathered 46 per cent of the total amount of votes that Al-Iraqiya List received in Mosul on its own. Therefore, it is necessary to state that the absolute winner of the elections in Mosul was Al-Iraqiya and Nujeyfi group. The fact that the candidate ranking second in Al-Iraqiya was elected only by receiving 28.749 votes should be highlighted in order to show the superiority of votes Nujeyfi received. However, the fact that Nujeyfi received so many votes from Sunni Arabs and that the votes were not distributed to the other Sunni Arab candidates was a disadvantage for Al-Hadba. The fact that Nujeyfi received most of the votes led the other candidates from parties within the List to get into parliament with less votes. In this respect, it should be indicated that Iraqi Turkmen Front (ITF) was one of the most advantageous parties at the end of the election. This situation would be understood better, if we proportion it as follows: While Al-Hadba List candidates won some 15 seats with approximately 500.000 votes in total they received, ITF won three seats by receiving 34.650 votes in total. In other words, it is like; while ITF won a seat by receiving some 10.000 votes, Al-Hadba List won a seat by receiving 30.000 votes. If Sunni Arab votes had been distributed equally to the other Sunni Arab candidates, Al-Hadba could have had more deputies within Al-Iraqiya List. It is necessary to consider that Sunni Arabs will not repeat this mistake in future elections.

The other two lists receiving Sunni Arab votes are Unity Alliance of Iraq and Iraqi Accord Front. Formerly called Al-Tawafoq, Iraqi Accord Front is a Sunni coalition. Although the coalition identifies itself as secular, it might be considered as an Islamist Sunni coalition due to the fact that its most important element is Iraqi Islamic Party and that its other members are not quite secular. This party won a seat by receiving some 6 per cent of the votes. The other list, Unity Alliance of Iraq defines itself as being on a nationalist line far from sectarianism. Reaching 5 per cent-range, the list won another seat again. It could be inferred from the distribution of Sunni Arab votes among Al-Iraqiya, Iraqi Accord Front and Unity Alliance of Iraq in Mosul that: nationalism, integrity of Iraq and Mosul, and the ideology of Arabism is quite strong among Mosulian Sunni Arabs. It might be suggested disturbance felt because of the presence and demands of Kurds in Mosul is one of the determinants in political preferences. Because one of the main opposition areas of the Nu-jeyfi group is that they are against Kurds' demands towards Mosul. Thus, there is a strong tendency to protect Sunni Arab identity of Mosul.

1.2. Kurds

Even though the Head of (Kurdish) Mosul Brotherhood List Khasro Goran stated they were satisfied with the election results in Mosul, the fact that Al-Hadba List once again won the elections with an overwhelming majority following the 2009 Provincial Council elections brought forward Sunni Arab identity of Mosul. Kurds won eight seats in total in Mosul, and fell behind the Al-Iraqiya List. When looking at the competition among the Kurdish parties themselves, it is seen that Kurdistan Democratic Party (KDP) gained an advantage over the other Kurdish parties, as they did across Iraq. While KDP won seven out of

eight seats in Mosul, Patriotic Union of Kurdistan (PUK) won a seat. Meanwhile, it should be stated that 6 of 8 deputies elected from the Kurdistan Alliance List are Yezidi originated. As indicated in the interviews made during the field research carried out in the region in pre-election period, it was already estimated that KDP had been more powerful than the other Kurdish parties in Mosul. The Goran movement, which achieved a great success in Kurdish Regional Government elections held in 2009, could not be successful in Mosul unlike in other provinces, and it could not win a seat. This situation showed that Goran is limited with Sulaymaniyah and that is an opposition movement with no potential of expanding to all of the Kurdish districts.

In addition to this, the fact that parties like Kurdistan Islamic Union (KIU) and Kurdistan Islamic Community (KIC) could not receive much vote showed the fact that Kurdish electors in Mosul prioritize national issues rather than Islamic movements in their political preferences. Another factor which led Kurdish elector in Mosul to turn towards Kurdistan Alliance List is the strong tribal structuring in Mosul, unlike Sulaymaniyah and Kirkuk. Therefore, while Kurdish electors in Sulaymaniyah and Kirkuk could also vote for service, transparency; small group interests might be prioritized in places such as Mosul. As the groups are after how they can protect their current benefits, they turn towards dominant parties, which are KDP (Kurdistan Democratic Party) and PUK (Patriotic Union of Kurdistan)

In the meantime, it is necessary to indicate that all Kurds do not vote for Kurdish parties, some of them are close to Arabs. The underlying reason for the historical distance of certain prominent Kurdish tribes in Mosul such as Zebari and Surchi with KDP is that they support Arabs. As a matter of fact, there

are people from Zebari tribe who got into the parliament from Al-Hadba List. We can talk about a similar situation about the minorities living in Mosul. Kurds argue that Yezidi and Shabak communities living in Mosul are originally Kurds. As much as there are some people among Yezidis and Shabaks who are close to this idea and cooperate with Kurds, there are also those who argue that they are a different community and who oppose to Kurds' efforts to establish a dominance. One of the main divergence points of candidates competing for 1 Christian, 1 Yezidi and 1 Shabak minority quotas of Mosul is their stance towards Kurds. In this elections, figures close to Kurds won two of the three minority quotas (You can find more detailed evaluation on this subject under the title of "minorities"). As a matter of fact, Head of (Kurdish) Mosul Brotherhood List Khasro Goran stated that Kurdistan Alliance List won ten seats (eight of which for Kurdistan Alliance, and two seats for minority quota) in Mosul province.

1.3. Turkmens

It is possible to consider the election results in Mosul as a success for Turkmens. In Mosul, four Turkmens in total, three of whom from Iraqi Turkmen Front (ITF) and one from National Iraqi Alliance, were entitled to be elected as deputy. In Mosul, Turkmen candidates took part in the elections from six different lists. These lists can be listed as follows: Al-Iraqiya, National Iraqi Alliance, Iraqi Accord Front, State of Law Coalition, Iraqi Justice and Reform Movement and Kurdish Alliance. 14 Turkmen candidates participating in the election within these alliances received 68.438 votes in total. Considering the vote potential of Turkmens in Mosul, there is already a chance of winning four or even five seats. It would be a success if three seats won in 2005 elections (Izzeddin Dewle, Mohammed Emin Osman and Taki Mewla) in-

crease to four seats (Izzeddin Dewle, Nebil Harbo, Taki Mewla and Mudrike Ahmad Mohammed). Nevertheless, the real change took place in the parties that these figures went into elections with. Izzeddin Dewle and Mohammed Emin Osman, who are the Turkmen candidates elected in 2005 elections, achieved to get into parliament from the Iraqi Accord Front; while Taki Mewla got into the parliament under the roof of Unity Alliance of Iraq. In 7 March 2010 elections, on the other hand, three of four Turkmen deputies elected from Mosul (Izzeddin Dewle, Nebil Harbo and Mudrike Ahmad Mohammed) got into parliament from ITF; while Taki Mewla was elected from National Iraqi Alliance. Total number of votes ITF receives has been steadily on the increase since 2005. The party, which received 2.294 votes in the first Provincial Council elections, increased its votes to 27.864 in 2009 Provincial Council elections. And in the last elections, ITF received 34.650 votes in total.

Nevertheless, here it would be right to talk about the victory of a very serious election strategy, rather than a voting boom. Because ITF increased the number of votes it received to 6787 compared to those received in 2009 Provincial Council elections. This increase does not explain the fact that ITF increased the number of seats won in Mosul from zero to three. ITF went into the previous elections on its own without joining any coalition. This time, ITF took part in the elections within Al-Iraqiya List, which is the winner of the elections according to the early election results. Besides being the winner of general elections, Al-Iraqiya received approximately 53 per cent of votes in Mosul, and won 20 of 31 seats elected from the province. Above all, being within the strongest list of the province provided an advantage for ITF. In accordance with the election system, 20 candidates within the Al-Iraqiya List respectively receiving most

of the votes get the chance to get into parliament. Al-Hadba Party, which is supported by Sunni Arabs, is within the Al-Iraqiya List. The fact that Sunni Arabs, the majority of the province, gathered their votes on a single candidate within Al-Hadba brought forward the candidates of ITF within Al-Iraqiya List. The Head of Al-Hadba Isama Nujeifi received a great majority of Sunni Arab votes by receiving 274.741 votes on his own. Therefore, the election threshold of the other candidates declined. The candidates of ITF got the chance to be elected by receiving votes ranging from 13.000 to 15.000

Another election strategy success was achieved in female candidates. In accordance with the election system again, 25 per cent of the parliament should be composed of female deputies. Therefore, each list reserved a certain quota for female candidates. If a list won four seats, one of these four deputies should be female. Thus, women can get into parliament with less amount of votes. As Al-Iraqiya List won 20 seats in Mosul, five of them must be female deputies. Female candidate of ITF Mudrike Ahmad Mohammed was entitled to get into the Iraqi Parliament by receiving only 1.983 votes. In order to show the fact that it is easier for female candidates to win, it is necessary to state that Ibrahim Arafat, who is male candidate of ITF not being able to be elected, lost by 4.462 votes. Considering the distribution of 68.438 votes received by Turkmen candidates taking part in the elections from different alliances, one can determine political tendencies of Turkmen in Mosul. Candidates within the Iraqi Justice and Reform Movement and Kurdish Alliance could not receive considerable votes. The Turkmen candidate within the Iraqi Accord Front received 3.352 votes. The Iraqi Accord Front is known to be a Sunni Islamist coalition. The number of votes received by Turkmen candidate that might be considered low shows that

there is a tendency among Turkmen in Mosul that Islamist movement is becoming less important compared to the past.

What drew attention among Turkmen candidates in terms of receiving votes other than Al-Iraqiya was the candidates within the National Iraqi Alliance. The Turkmen candidates within this list received 26.339 votes in total. It was already known that the number of Shiite electors in Mosul is insufficient, and that they would not be able to achieve a great success. However, in case current Shiite elector potential displays an active distribution, there is a potential that it could win at least two seats. In the meantime, what should be highlighted on Shiite electors in Mosul is that the whole community is composed of Turkmen population. Almost half of Tel Afar, which is a Turkmen district, is composed of Shiite Turkmen. In addition to this, there are Shiite Turkmen living in sub-districts such as Karakoyun and Şirinhan, in the neighborhood of central Mosul. Shiite Alliance won a seat by passing the provincial threshold, required for winning seat, by a neck. This figure was a Turkmen candidate, who is Sheikh Taki Mewla from Tel Afar. Mewla, who was deputy in the previous term as well and who is one of the high-level figures of the Islamic Supreme Council of Iraq, was entitled to be elected as a deputy by the votes he received mostly from Tel Afar. Despite the fact that Sheikh Taki received 16.181 votes and could not pass the provincial council election threshold; in accordance with the election system, if a coalition passes the aforesaid threshold and receives number of vote required, the candidate receiving most of the votes in that list gathers the votes of the other candidates within the same list. So that, the election strategy of Shiite parties in the pre-election period in Mosul is totally based on passing the provincial threshold. Therefore, the fact that they had many candidates was not a disadvantage, on the contrary,

it was like all the candidates strived for the candidate, who received most of the votes, (Taki Mewla) to win. The main consequence of these results for Shiite Turkmen in Mosul is the fact that sectarian identities outweigh in political preferences. Two main indicators lead to this interpretation. The first indicator is the fact that Shiite Turkmen in Mosul did not show much interest in Shiite candidate of ITF, emphasizing the Turkmen identity. The second indicator is that Shiite Turkmen turned towards National Iraqi Alliance, which is known as more “sectarian”, rather than Prime Minister Maliki’s State of Law Coalition, which laid more emphasis on Iraqism and nationalism, between the two largest Shiite coalitions of Iraq. This situation could be explained as follows: As throughout Iraq, in Mosul as well, identity definitions are rather made over sects. Shiite Turkmen in Mosul are subjected to pressure in the region not because they are Turkmen, but because they are Shiites. Most of the large-scaled suicide attacks carried out by Al-Qaeda terrorist organization in Mosul were organized in places where Shiite Turkmen lived. The reason why Al-Qaeda preferred these villages to attack is not because they are Turkmen, but because they are Shiites. Therefore, these attacks are the ones that incite sectarian identity of the population here, increase the polarization and reminding their Shiite identities. For example, Shiite Turkmen, composing almost half of the Tel Afar population, cannot travel to central Mosul which is 60 km. away from where they live. Those who travel are killed by Al-Qaeda. All these factors lead Shiite Turkmen in Mosul to prioritize their sectarian identities at this stage. Nevertheless, despite the fact that is not directly related to the elections, we observed during a few field research we previously carried out in the region that this process can be changed and it has a major potential in terms of being a center of attraction of Turkey, in particular.

At this point, it is an important factor that Turkey and ITF came to the aid of Turkmen regardless of sectarian difference in all kind of attacks against Turkmen, even before State of Iraq. In the above-mentioned attacks, the fact that the wounded were transported to Turkey with the efforts of Turkish Consulate-General in Mosul left quite positive impressions. Therefore, it was observed that Shiite Turkmen greatly appreciated Turkey both because of ethnic relations and common language and also as a result of the aids provided. However, it is understood from the election results that this sympathy has not attained a level to define the political preference yet.

1.4. Minorities

With the regulation made on the new election law adopted in 2009, eight quotas (five of which for Christians, one for Shabaks, one for Yezidis and one for Mandaeans) were reserved for minorities in the parliament. Three of the aforesaid quotas are reserved for Mosul. One of them is Christian quota, one is Yezidi and one is Shabak quota. The main opposition about the figures to be elected from the minority quota in Mosul was about whether these figures would be among those who are close to Kurds, or those who are against the allegations on minorities in Mosul. Kurds argue that Yezidi and Shabak communities living in Mosul are originally Kurds. In these communities are both those who identify themselves as Kurds and also those who argue that they are a separate community with a different language and culture. Dr. Hunain Al-Qaddo, who is one of the prominent figures of Shabak community in Mosul and also who got into parliament from the Shiite Alliance in previous term, was a politician who suggested that Shabaks are a different community and who came to the forefront with his anti-Kurd discourse. The competition made for Shabak quota in Mosul during 1 March elections took

place between Hunain Qaddo and the Kurdistan Alliance List candidate Heval Muhammed Cemshid from KDP. In this competition, Qaddo fell behind by a neck and the candidate of the Kurdistan Alliance got into parliament by receiving 11.755 votes from Shabak quota. So that, Qaddo who is known for his anti-Kurd stance in Mosul replaced Shabak candidate of Kurdistan Alliance. For the five-person Christian quota in country-wide, Rafidain List led by Younadem Kana and Assyrian Keldani List led by Sarkis Aghajan came to the forefront. The former list won three seats of the five-person quota, while the latter list won two seats of the quota.

The Assyria Keldani List candidate Halis Isoh received 21.882 votes and won the competition of one-person Christian quota in Mosul. Both Christian Lists are the parties that generally get on well with Kurds. Despite the fact that Kurdistan Alliance won eight seats in Mosul, they bring forward that they actually won ten seats in total in Mosul, due to the fact that Christian and Shabak deputies were elected from those who were close to the Kurdistan Alliance. On the other hand, Emin Ferhan Cico, who refuses the argument that “Yezidis are originally Kurds” and who has a distant approach towards Kurds, received 10.179 votes and won the quota that is reserved for Yezidis in Mosul. All in all, it could be suggested that Kurds passed the test successfully for the minority quotas in Mosul, and that two of the three-person quota was elected from the figures close to Kurds.

In the post-election period, on the other hand, Mosul was still one of the provinces with highest possibility of witnessing political tension and conflict. The victory gained by Sunni Arabs disturbed Kurds and the tension continued. In the first stage, Kurds opposed to the election results in Mosul. Kurdistan Alliance List issued an official declaration to

recount the votes in Mosul, and they argued that Al-Iraqiya interfered in the elections during the counting. On the other hand, Nujeyfi's group threatened that blood could be shed in Mosul in case Kurds do not accept the election results.

2. STATUS OF DISPUTED TERRITORIES IN MOSUL

Seven out of eleven districts of Mosul, which is the second largest province of Iraq, are included in disputed territories. Makhmour, Akre and Shekhan among the aforesaid districts are under the control of Kurdish Regional Government, even if it is found within the borders of Mosul province in the current situation. Kurdish Regional Government stakes a claim on other four districts by putting forward that Kurds are populous in the aforesaid districts. Mosul is defined as the most dangerous city of Iraq. The name of Mosul is almost identified with the Sunni resistance and al-Qaeda. The U.S. carried out its biggest operations in this city. In accordance with the agreement, which was signed between Iraq and the U.S. in 2008 and which arranges the status of the U.S. forces in Iraq; the U.S. troops wait in the city center on the grounds that operations are carried out against terrorists and for security reasons, while they are supposed to withdraw from city centers. In addition to this, the Iraqi central government and peshmergas of the Kurdish Regional Government come into conflict from time to time. This situation brings along a great potential of conflict as well.

Besides its general security problems, Mosul is also a province with many ethnic, religious and sectarian conflicts. In the post-2003 period after the outbreak of war in Iraq, there has been tension between Sunni groups and Kurdish groups even reaching conflicts. Therefore, in 2009 the U.S. created a “Joint

Security Force” composed of peshmergas and groups especially consisting of Sunnis of the Iraqi Army in order to prevent conflicts in places under its control, and the U.S. deployed them on the checkpoints over the roads from Mosul to Arbil, Kirkuk and Salahaddin. On the other hand, Christian, Shabak and Yezidi minorities in Mosul are also applied pressure by Al-Qaeda and Kurdish groups. Al-Qaeda has been acting with religious discourses and they have been organizing attacks against Yezidis and Christians; while Kurdish groups argue that Yezidi, Shabak and Christians are actually Kurds, and that they try to apply pressure through identity. This situation could disturb the social stability of Iraq. Therefore, it is believed that examining social, political, economic and governmental structure in Tel Afar, Sinjar, Tel Kaif, Shekhan, Akre, Makhmour and Al-Hamdaniya, which are said to be disputed territories, as well as putting forward the the current structure will shed light on the issue of disputed territories, and also it will show the importance of the stability in Iraq.

2.1. Tel Afar District

Tel Afar is the largest district of both Mosul and Iraq. In the neighborhood of Tel Afar, whose population is completely composed of Turkmen, there are also some small Arab villages. Tel Afar was under the administration of Mosul both during the Ottoman period and also after the establishment of Iraq; and there has not been major changes in official borders of the district since 1946. Tel Afar had been under the influence of Arabization policy employed by the Ba’ath regime as of 1970’s and Arab tribes from Zummar and Rabia, which are Arab settlements in the north, were strived to be settled in this area. Nevertheless, it is observed that the Turkmen fabric of Tel Afar has not been ruined.

The fact that Tel Afar is located on the crossing points between Iraqi border and Syrian and Turkish borders increases its strategic importance. On the other hand, Tel Afar is the only settlement which does not have a Kurdish population on the line that consists of Kurdish population in Turkey, Syria and Iraq. Therefore, the governmental vacuum especially in the post-2003 period in Tel Afar, which is located on the Duhok border of Mosul, has been strived to filled by the Kurdish Regional Government.

Tel Afar is composed of four sub-districts such as Zummar, Rabia, Iyaziye and central sub-district. According to the 2010 data, 210 thousand of the Tel Afar population which is approximately 395 thousand in total are in central sub-district, and the population is Turkmen. In addition to this, the center of Iyaziye with 45 thousand population is completely composed of Turkmen as well. Despite the fact that there are certain Turkmen villages in Zummar with 77 thousand population and in Rabia with 63 thousand population; density of population is composed of Arabs. On the other hand, it is known that Kurdish population in Zummar was forced to migrate as a result of the Arabization policy, despite the fact that Kurdish population had been dense in this sub-district until before 1970. It is stated that in the post-1975, 25 villages were destroyed and some 8500 families migrated to Mosul.

Even though it was decided to establish a new province (Al-Jazeera province), where Tel Afar is the center and Sinjar, Baaj and Hatra districts attached to Mosul are also included, during the Saddam Hussein period in 1996; it could not be put into practice. This project, which as brought up to the agenda again in 2002, fell off the agenda afterwards because of war.

Following the U.S. invasion of Iraq in 2003, it is seen that both Kurdish groups and also foreign resistance forces trying to go in Iraq from Syria strived to enter into Tel Afar. Kurdish groups, which faced with the resistance of Tel Afar people, could not enter in Tel Afar, but certain religious-oriented groups could settle in Tel Afar. The U.S. operations carried out towards Tel Afar during the years 2004 and 2005 negatively affected economic, social and political stability of Tel Afar, and sectarian conflicts in Iraq also took place in Tel Afar. It is stated that approximately 7 thousand families migrated from Tel Afar and only a few of them turned back to the district because of the aforesaid conflicts.

The sectarian conflict with low-density which continued in the district until 2008 negatively affected the daily life as well, and some of the Tel Afar people could not go to Mosul for security reasons. On the other hand, Tel Afar population could not sufficiently benefit from public services due to the fact that Mosul-Tel Afar route was actually closed between the years 2004-2006 because of conflicts. Therefore, it can be suggested that especially Shiite population and Zummar sub-district living in the south of Tel Afar tried to meet their daily services through Sinjar and Duhok. Especially water and electricity services are provided from Duhok.

The security of Tel Afar is provided by the Iraqi police and army, while peshmergas under the command of Kurdish groups and police forces of Kurdish Regional Government have been striving to have an impact on security forces in Zummar sub-district. On the other hand, despite the fact that dominant component in Tel Afar is Turkmens, ethnic identity emphasis does not come to the forefront in the elections. In the local elections carried out in 2005; while Unity Alliance of Iraq, a Shiite Coalition received 35 per cent of

votes, the Iraqi Accord Front which the Iraqi Turkmen Front allied with and Sunni parties received 31 per cent, and Kurdistan Alliance attained 19,8 per cent of the vote rate. In the local elections held in 2009, the presence of Turkmens was felt, even a little. While the Iraqi Turkmen Front got 11,9 per cent of votes, Turkmen Justice Party received 3,5 per cent of the votes. Al-Hadba List, in which Sunni Arabs in Mosul came together, came first by receiving 36,5 per cent of the votes. The voting rate of Mosul Brotherhood List, led by Kurdish groups, dropped down and remained in 19 per cent. However, the fact that Kurdish groups had rigged the elections especially in Zummar sub-district was proved by the United Nations. While new ballot boxes were set up in Zummar, 6766 families went to the polls in this sub-district.

The socio-economic status of Tel Afar is at a low-level. Tel Afar is a district with the highest unemployment rate with 57 per cent in Mosul. Even though Tel Afar is known as the granary of Iraq, the rate of unemployment is quite high in this district both because of decline almost up to zero point in agricultural activities in Iraq, and also because of destruction of agricultural lands in Tel Afar. The fact that the link road between Tel Afar and Mosul cannot be used to a large extent for security reasons is one of the major factors behind the increase of unemployment rates. The fact that there is no market in Tel Afar to sell the products, even if production could be made in Tel Afar, negatively affected the production in the district as well. The access to water in Tel Afar is almost none. The 45 per cent of the population do not have access even to clean water.

The conflict that took place in Tel Afar, hopes of Kurdish groups towards this area, and efforts to fill the governmental vacuum in the district lead Tel Afar to be listed among the

disputed territories. Nevertheless, considering the population of the district, it becomes unreasonable to show Tel Afar among the disputed territories. Turkmens emphasize the identity of Tel Afar, and as brought up to the agenda two times before, they demand this district to become a Turkmen province with Sinjar, Baaj and Hatra districts, or only by including central district of Tel Afar and Iyaziye. In current status of Tel Afar, it is put forward that Turkmens have been defrauded and that Kurdish groups apply pressure on Turkmens. Opposing to be attached to Kurdish Regional Government, Turkmens prefer to be under the administration of Mosul, if Tel Afar does not become a separate province. Arabs, on the other hand, do not make concessions on the opinion regarding that Tel Afar, and especially Rabia, is an inseparable part of Mosul. And Kurdish groups stake a claim on Zummar and Iyaziye without ignoring the Turkmen identity of Tel Afar, and they demand these sub-districts to be attached to the Kurdish Regional Government. Although there are different opinions on Tel Afar, the fact that Turkmen identity in Tel Afar is becoming stronger again as the security in Tel Afar has been getting better and sectarian tension has been on the decline for the last two years, reduced the allegations on Tel Afar's affiliation to Kurdish Regional Government for the time being.

2.2. Sinjar District and Qahtaniya Sub-district

Sinjar district is located on the west of Mosul Province and on the Syrian borderline of Iraq. According to the information provided by the Mosul Provincial Council in 2008, the population of Sinjar, where Kurds, Turkmens, Arabs and Yezidis live, is 235,950. It is 250,380 for 2010. However, this figure is not precise. Information related to the census of Iraq is determined based on the census carried

out in 1997 and by adding 3 per cent annual population growth rate. Thus, census has not been conducted in Iraq since 1997. Although it was announced that a census would be carried out in 2006, 2008, 2009 and 2010, it was always postponed due to the political developments in Iraq. All the preparations related to the census, which was planned to be conducted in 2010 but postponed for two times, were completed and census forms were prepared. Nevertheless, the opposition of political groups about the questions on the census form, as well as the fact that the government was formed only 9 months after the elections held on March 2010 led the census to be postponed to a future date.

In 1975, 137 Yezidi villages were destroyed in Sinjar due to the Arabization policy launched in Ba'athist Regime period. Furthermore, families from Arab tribes and most which are from Shammar, Tae and Jahesh tribes in the northwest of Iraq were replaced with Yezidis and Kurds who were forced to migrate from Sinjar. This situation continued from 1970's until 2003.

Qahtaniya Sub-district, on the other hand, is a settlement located between Sinjar and Baaj District. The current population of Qahtaniya, which is historically situated between Sinjar and Baaj districts is approximately 74 thousand. In 1977, Qahtaniya was attached to the Baaj District, where Arab population is in majority, as a result of the Arabization policy. As in Sinjar, in Qahtaniya as well, Kurdish, Turkmen, Arab and Yezidi populations live together. However, the majority of population in both Sinjar and Qahtaniya is composed of Kurds and Yezidis.

Negatively affected by the events taking place in Tel Afar between 2004–2006, Sinjar and Qahtaniya's only connection to Tel Afar, which is Mosul, was cut off. The U.S. opera-

tions carried out in Tel Afar and the efforts of radical islamist groups to extend towards Tel Afar and Mosul caused to a wave of violence against non-Muslim population in Sinjar and Qahtaniya. As will be remembered, hundred of people were killed during the attacks organized against Yezidis in Sinjar and Qahtaniya in 2007. In parallel with these developments, in accordance with the agreement signed with the Governorship of Mosul; public services and daily needs that could not be provided for the district from Mosul was provided by the Kurdish Regional Government through Duhok. Besides, the security in Sinjar and Qahtaniya has been provided by the Iraqi police, Iraqi Army and peshmergas since 2003.

Due to the fact that security situation in Qahtaniya got worse and public services could not be provided from Mosul in 2007, Qahtaniya was decided to be attached to Sinjar in accordance with the report that Provincial Council of Mosul had sent to the Cabinet. This aforesaid decision has not been approved yet. On the other hand, in 2008, Sinjar's Provincial Council took a decision and demanded Sinjar to be attached to the Duhok Province.

On the other hand, local election results of Sinjar are also important. According to the data of Independent High Electoral Commission of Iraq, the 2005 election results in Sinjar are as follows; Kurdistan Alliance received 59,9 per cent votes, and Yezidi Movement received 19,6 per cent of votes. In Qahtaniya, on the other hand; Kurdistan Alliance got 50,9 per cent of votes, while Yezidi Movement received 32,2 per cent votes. In local elections held in 2009, the Mosul Brotherhood List, led by KDP and PUK, the two major parties of Iraqi Kurds, and in which representatives of populations living in Mosul were also included, increased their voting rates in Sinjar and Qahtaniya. Mosul Brotherhood List pulled ahead of all the other lists by getting 76,9 per

cent of the votes in Sinjar, and receiving 81,6 per cent of votes in Qahtaniya. Nevertheless, there are also official reports suggesting that the elections in Sinjar was rigged. According to the report published by United Nations Assistance Mission for Iraq, 100 buses organized by KDP and PUK transported 100 electors from Duhok to Sinjar. On the other hand, while total votes in Sinjar and Qahtaniya were 76.386 in 2005 elections, it increased at the rate of 71 per cent in 2009 elections and reached 130.477. The aforesaid increase turned the election results in Sinjar and Qahtaniya into a controversial issue.

According to the figures declared by the Mosul Office of Article 140 Commission; compensations were paid and claimants returned their former places as a result of some 16 thousand lawsuits opened by Kurds and Yezidis, who were formerly forced to migrate from their places, in order to return Sinjar and Qahtaniya.

These developments taking place in Sinjar and Qahtaniya caused to many controversies among the local communities. The fact that Kurdish groups increased their dominance on Yezidis through pressure or promoting relations is such as to show that the pointer turned towards the Kurdish Regional Government. However, both internal differences of opinion of Yezidis and also divergences among Yezidis, Arabs and Kurds living in the area turns Sinjar and Qahtaniya into disputed territories. In accordance with the law, enacted by the Ba'ath Regime in 1970 and granting autonomy to Kurds, Kurdish groups claim that Sinjar is supposed to be attached to Kurdish Regional Government. Some of Yezidis put forward that Kurdish Regional Government give them political, cultural, administrative and religious guarantees, and thus they demand the affiliation of Sinjar to Kurdish Regional Government on the grounds

that they will lead a better life. On the other hand, nationalist Yezidis suggest that Kurdish groups do not see them as Yezidis, but as Kurds, and that the Yezidi identity will disappear in case Sinjar is attached to the Kurdish Regional Government; and thus they support Sinjar's staying under the administration of Mosul. Arabs, on the other hand, state that Sinjar has always been a part of Mosul and they oppose to its affiliation to Kurdish Regional Government. Turkmens also argue that Sinjar is a part of Mosul. Turkmens suggest that the purpose of Sinjar's being attached to Kurdish Regional Government is to join Kurdish territories in Syria, Turkey and Iraq; that the pressure on Turkmens especially in Tel Afar would increase; and that it could set an example for Kirkuk in case Article 140 is implemented in Sinjar. Despite differences of opinion, it is seen that the dominance of Kurdish Regional Government and Kurdish groups has increased since 2003.

2.3. Tel Kaif District

Tel Kaif is located in northern Mosul and has a border with Duhok. Tel Afar is located on the west, Bashika and Shekhan on the east. Tel Kaif is on an important geographic line. Tel Kaif, which includes Mosul Dam Lake on its borders, is also situated on the highway linking Iraq to Turkey. With approximately 143 thousand, Tel Kaif is mainly composed of Christian population. There are also Assyrian-Keldani, Arab, Yezidi, Kurd, Turkmen and Shabak populations living in Tel Kaif. Especially in central district, the whole population is composed of Christians. Following the fall of Saddam's Regime, with deployment of peshmergas in Tel Kaif as a result of the aforesaid agreement between Kurdish groups and the U.S., it has been under the control of Kurdish Regional Government since 19 March 2003.

Tel Kaif, which had been a sub-district of Mosul central district until 1970, was promoted to the status of district upon the affiliation of Al-Kush sub-district to Tel Kaif. Despite the fact that its borders were expanded upon the affiliation of Vanan sub-district in 1977, it was separated in 1982 as a result of the decision taken in Vanna Sub-District Council. But then again, in 1999, it was attached to Tel Kaif with the decision of Presidency Council of Iraq. On the other hand, as a result of the ceasefire agreement signed between central government forces and Kurdish groups, which upraise in the northern Iraq upon creation of no-fly-zone in the same area following the Gulf Crisis in 1991; the control of a part of Faida sub-district under Duhok administration passed to the control of Iraqi Army, and attached to Tel Kaif. Nevertheless a part Faida is still under the administration of Duhok province.

The local elections held in 2005 and 2009 are also such as to show the influence of Kurdish groups on Tel Kaif. Kurdistan Alliance, which received 61 per cent of votes in Tel Kaif in 2005 elections, got 57 per cent votes in 2009 elections with Mosul Brotherhood List. While Sunni Arab parties keep their voting rates at around 25 per cent, Christian parties, which received almost 13 per cent votes in 2005 elections, could receive 8 per cent of votes in 2009. The major reason of this situation might be shown as the Assyrian and Christian population migrated from Iraq to abroad after 2005. On the other hand, different data related to Tel Kaif sub-district comes up as we go into more local. For example, while Kurdistan Alliance got 44 per cent of votes in central Tel Kaif in 2005 elections, it could only receive 19 per cent votes in 2009 elections. Similarly in Vanna Sub-district as well, Kurdistan Alliance received 60 per cent of votes in 2005 elections, while Al-Hadba List, created by Sunni Arabs, won 61 per cent of the votes in 2009 elections. This case makes the situation of Tel Kaif more complicated.

As throughout Iraq, Tel Kaif was affected by the Arabization policy of Saddam's regime as well. There was an intense pressure especially against Christians and Keldanis in the region, the population structure of the region changed. As an autonomous region was created in no-fly-zone in the north of Iraq for Kurds in 1991, a security cordon was set up in Tel Kaif and a transit point was established for Christian, Assyrian and Keldani population living here.

The insecure environment in Iraq in the post-2003 period especially led Christians, who lived in other districts of Mosul and in Baghdad, to migrate to Tel Kaif. In accordance with the agreement signed between Mosul Governorate and peshmerga forces in 2004, the security of Tel Kaif started to be provided by peshmergas. While the Iraqi police in Tel Kaif is completely composed Christians and Kurds, Kurdish Regional Government provides financial assistance for 2000-person security force composed of Christians in central Tel Kaif and Al-Kush. These security forces are only responsible for protecting Assyrian-Keldani villages and churches. However, administrative services are still provided by Mosul provincial administration. On the other hand, Kurdish Regional Government is also active in Tel Kaif, especially on training services. Directorate of Education in Duhok Province opened an office in Tel Kaif, and Kurdish Regional Government has established schools in the area. Teachers of the aforesaid schools are appointed by Kurdish Regional Government, and their salaries are paid by the KRG as well. The medium of instruction is Kurdish, and flags of Kurdish Regional Government are hung in school entrances. Nevertheless, Mosul Provincial Administration does not accept these attempts and accuse the Kurdish Regional Government of non-competence. Besides, Kurdish Regional Government provides electricity and food for Al-Kush and Faida sub-districts in Duhok province.

The struggle for dominance over Tel Kaif negatively affects the local community as well. Most of the Christians oppose to the split of historical settlements in Duhok and Mosul and they demand guarantee for Christians as their constitutional rights. Therefore, the idea regarding that central government and Kurdish Regional Government agree and establish an autonomous local administration for Christians is quite common. Furthermore, they also demand social, cultural, political and security guarantees within the borders of Mosul Province.

While some Yezidis prefer Kurdish Regional Government for being more secure and having less discrimination, some others suggest that there might be an area created for minorities within the borders of Mosul Province such as Assyrian-Keldanis. There is an important group, which is forced to change its identity especially under the pressure of Kurdish groups and which considers Yezidis as a different identity other than Kurds.

Arabs steadfastly argue that no part of Mosul could be left to Kurdish Regional Government for ethnic, historical and geopolitical reasons. Kurds, on the other hand, put forward that Tel Kaif can have an autonomous status within Kurdish Regional Government, as it includes a minority population. In addition to this, Kurdish groups, arguing that Yezidis are already Kurdish-originated, suggest that the area where Yezidis live is split and that a part of Tel Kaif is currently under the control of Duhok, so that this area should be attached to Kurdish Regional Government. Thus, considering ethnic, religious, political and administrative structure of Tel Kaif; it might be suggested that maybe it will be one of the most difficult districts to reach a conclusion among the disputed territories.

2.4. Shekhan District

Currently, the administration of Shekhan District is split between Mosul and Duhok provinces. While Mazouri, Muraiba, Badre in the north of Shekhan are under the control of Duhok provincial administration; central Shekhan and Farouk districts are governed by Mosul Province. Bashika is located in the south of Shekhan, which has a border with Duhok in the north; while Akre is situated in the east and Tel Kaif in the west. Shekhan is the most important district in spreading Yezidi religion. In this respect, Shekhan is considered as the center of Yezidism. In addition to mainly being composed of Yezidi population, Shekhan also embodies Assyrian-Keldani, Turkmen and Kurdish populations within itself. There are Arab villages in the neighborhood of Shekhan as well. The population of Shekhan is estimated to be around 68 thousand.

The Arabization policy of Saddam's regime towards non-Arabs came into being in Shekhan as well. 147 out of 182 villages within Shekhan district were evicted by the Saddam's regime, and Arabs were placed in 64 villages. Therefore, many Yezidis acted in unison with Kurdish groups uprising against the regime in northern Iraq. It is known that Arabs, who were split into two parts following the establishment of autonomous region in northern Iraq in 1991 and placed in northern villages of the green line, evicted the aforesaid villages within Shekhan. On the other hand, Shekhan served as a line of defense for the Iraqi Army and Arabs here resisted against Kurds.

Shekhan was the first district among those under the administration of Iraqi government they entered in as a result of the agreement signed between the U.S. and Kurdish peshmergas during the war in 2003. As well as controlling the north of Shekhan, peshmerga

forces and Duhok police also started to control the south of Shekhan. Shekhan is one of the safest districts of Mosul, which is known as the most dangerous province of Iraq.

In administrative terms, Shekhan is relatively different than other disputed territories. A district council could not be established in Shekhan. Instead, there are three sub-district councils, two of which are in Mosul (central Shekhan and Farouk) and one is Duhok; and these sub-districts are governed by the aforesaid councils. In Shekhan, services are generally provided by municipality, and the mayor appointed by the Duhok province works in cooperation with both Mosul and Duhok provinces. However, the budget of Shekhan is provided by the Mosul Province. Nevertheless, some of the basic services such as education, health, water and oil are provided by Duhok provincial administration. For instance, 100 of 143 schools in Shekhan are attached to Directorate of Education in Duhok Province and 43 of the schools are attached to Directorate of Education in Mosul Province.

It is seen that these dual administrative structure in Shekhan did not show up in elections. In 2005 and 2009 local elections, the voting rate of Kurdish groups were over 90 per cent. Despite the majority of Kurdish groups, the views of local community are in parallel with their views on Tel Kaif. However, the dominance of Kurdish Regional Government is felt more in Shekhan, compared to Tel Kaif.

2.5. Al-Hamdaniya District

Al-Hamdaniya, which is located on Arbil border of Mosul, has been attached to Mosul administration since 1932; and it stays out of districts attached to Kurdish Regional Government agreed on 13 March 2003. However, the area covering former Kelek area in Al-Hamdaniya has been controlled

by Kurdish groups in 1991. The district has close administrative and economic relations with Mosul. Arab communities live in Nemrut village of the district, where a couple of Shabak villages are found among large Christian villages in historical process. On the other hand, in Kelek, which is located in east of Al-Hamdaniya near Arbil border, seven Kurdish villages are situated. Besides, there are also Turkmen population living in central Al-Hamdaniya. The acts of violence that took place in Al-Hamdaniya after March 2007, had an impact on defenseless Al-Hamdaniya population's changing their preferences. The insecurity environment in Iraq also directly affected demographic structure of Al-Hamdaniya, and Christians and Shabaks forced to leave their homes in various parts of Iraq settled in Al-Hamdaniya in large groups. As of 2010, the population of Al-Hamdaniya is estimated to be 155 thousand.

In Al-Hamdaniya, which is composed of three sub-districts, is found central sub-district, Bartilal and Nemrut sub-districts. The public services of Al-Hamdaniya district is completely provided by the administration of Mosul Province. While the Iraqi army and the Iraqi police provide security in Al-Hamdaniya; it is suggested that security forces are not sufficient. The majority of the Iraq police in Al-Hamdaniya is composed of Assyrian-Keldani, Shabaks and Turkmens. It is also possible to say that Al-Hamdaniya is under the pressure of peshmergas. Peshmerga forces established control points in the area until the central Al-Hamdaniya. The peshmerga forces especially entering until the former Kelek area prevent the Iraqi police to further advance towards the Arbil border from here.

In Al-Hamdaniya, Ishtar List and Kurdistan List, which were supported by KDP in 2005 and 2009 elections and composed of Assyrian-Keldani and Christians, received 40 per cent of the total votes. While Al-Hadba List

got 22 per cent of votes, Independent Shabak List received 17 per cent of votes. Considering the election results, the diversity in Al-Hamdaniya is worthy of attention. A solution to be found by preserving this diversity would please each component living in Al-Hamdaniya.

2.6. Akre District

Akre, which is located on crossing point of Arbil and Duhok provincial borders and neighbor to the Shekhan and Al-Hamdaniya districts situated in the easternmost of Mosul, has been governed by Duhok Province since 1991, and situated on "Green Zone" separating de facto Kurdish government from the Iraqi government. Akre has been under the administration of Kurdish Regional Government since 19 March 2003. But it is attached to Mosul Province as governmental border. Although Kurdish population is in majority in the district, there is also a considerable number of Arab and Assyrian-Keldani population. The population of Akre in 2010 is estimated to be some 112 thousand.

Although Akre became a part of Duhok Province established 1969, it was attached to Mosul in line with the decision of Iraqi Revolutionary Command Council in 1980. In 1991, Akre on the "green line" was adapted to Duhok Province and kept under control by KDP. Within the scope of the Oil-for-Food Program, established by the United Nations as a result of the embargo placed on Iraq in 1995, Akre was handled within the borders of Duhok Province.

In 2005 elections held in Akre in Iraq, Kurdistan List received 94 per cent of votes, while Kurdistan Islamic Union received 4 per cent of votes. Due to the fact that Kurdish Regional Government did not take part in the elections held in 2009, elections were not carried out in Akre either.

While public services in Akre are provided by Kurdish Regional Government, security forces are provided by the Duhok police and peshmergas under the administration of Kurdish Regional Government. In Akre, there is no security forces under the administration of Iraqi central government. Akre, which does not have any relation with the Iraqi central government and Mosul Province, is seen within the administrative borders of Mosul only on the map, and it is totally under the control of Kurdish Regional Government.

2.7. Makhmour District

As stated in decrees and provisions of different governments, Makhmour has been a part of Arbil province since 1932. However, Makhmour was attached to Mosul following the green line dividing de facto Kurdish government and Iraqi government from one another in 1991. From then on, Makhmour has been considered apart from the districts composing Kurdish Regional Government. Nevertheless, there is no any decree or provision suggesting that Makhmour was detached from Arbil and officially attached to Mosul. However, Karach sub-district, which is attached to Makhmour and where Arab population is in majority, strongly opposes to the idea of being attached to KRG. Besides, there is also Turkmen population living in Makhmour. The population of Makhmour in 2010 is estimated to be 113 thousand. In addition to this, there are approximately 16 thousand refugees in Makhmour camp, where Kurds from Turkey live, and this camp is under the control of Iraqi central government.

Makhmour was also affected by the Arabization policy of Saddam's regime, and some Kurdish villages were evicted and Arab population was placed in the area. However, due to the fact that in the post-2003 period Kurdish Regional Government became more ac-

tive in northern Iraq and started to control Makhmour, most of the Arab population in this district migrated.

While most of the public services in Makhmour is provided by Arbil, the budget provided for Makhmour is still controlled by the Mosul Province. The unclear status of Makhmour resulted in complication, and thus Makhmour remained as one of the least developed districts of Iraq. The security of the district is provided by joint forces. Even though the district is controlled by the Iraqi army and Iraqi police, the Iraqi Army is composed of peshmergas attached to Kurdish Regional Government.

In the elections, dominance of Kurdish groups is felt. Kurdish groups receiving 91 per cent of votes in 2005 elections, received 80 per cent of votes in the local elections held in 2009. The fact that Kurdish groups have political dominance and that Makhmour was attached to Arbil in pre-1991 period, led this district to be controlled by the Kurdish Regional Government. Nevertheless, especially Arabs living in the Karach sub-district oppose to the attachment of Makhmour to the Kurdish Regional Government. It seems possible Makhmour becomes under the total control of Kurdish Regional Government, if the problem related to this sub-district is solved.

3. POLITICAL TRANSFORMATION IN LOCAL POLITICS OF MOSUL: NEW POLITICAL DYNAMICS IN IRAQ

3.1. Political Transformation in Mosul

The political process taking place in the post-2003 period in Mosul is explained above with all the details. The major determinant of the local politics in Mosul during this period has been the struggle between Sunni Arab groups and Kurdish groups, and this struggle

has reached conflict from time to time. It is known that Kurdish groups were effective in Mosul until the 2009 elections, due to the fact that Sunnis did not take part in the political process by boycotting both the general politics in Iraq and also the local politics in Mosul. The political atmosphere got tensed up due to the fact that Al-Hadba List, which was established in 2009 local elections and predominantly composed of Sunni Arabs, became dominant in Mosul and that they opposed to the policies of Kurdish groups. Especially the control of Kurds over the disputed territories caused the Mosul provincial administration to focus on these areas, and crisis points were created. This situation, which lasted until 2011, increasingly strengthened the overall dominance of Shiite groups in Iraqi politics, and also the steps taken by Prime Minister Nouri al-Maliki towards monopolizing its power approached the Kurdish and Sunni groups to each others. The most concrete example of this approach took place in Mosul and Nujeyfi's group holding the provincial administration agreed with Kurdish groups. As a result of this, Kurdistan List members boycotting the provincial council got back to their works in parliament. However, this agreement led to the split of Al-Hadba List and certain groups left the list. In the interviews, it was seen that Nujeyfis and Kurdish groups have the same common threat perceptions. Thus, it is seen that the two parties having problems with each other understood that they differently approached to one another and that they need themselves, as well as there are political interests between the two parties. It is obvious that this threat comes from Nouri al-Maliki in particular. Therefore, disputes on minor problems were postponed, and it was found out that even major parts could be lost while struggling for the problems especially in disputed territories. From this point of view, Kurdish groups and certain Sunni groups started to adopt a common atti-

tude on general politics of Iraq. It is observed that especially Sunni groups have been cooperating with Kurds to reach their former powers and that they want to use their influence in Iraqi politics. On the other hand, it could be suggested that Nouri al-Maliki took some steps for striving to bring the disputes to a sectarian level and thus to join Shiite groups together.

As a result of the alliance between Kurds and Al-Hadba List, it is also seen that the groups which left Al-Hadba List approached to Nouri al-Maliki. It might be suggested that Maliki approached to Abdullah al-Yawer, who left Al-Hadba. Because Yawer group is the second most effective group after Nujeyfis, in Mosul. As a matter of fact, it is known that Yawer group prevented the project of Kurds. It is also said that Kurds wanted to enter in Rabia sub-district, predominance area of Yawers, but they could not control it, and that this issue almost turned into an armed conflict but that the U.S. entered in the region and prevented the conflict.

As a result of alliance formed between Nujeyfi group and Kurdistan List, certain committees were given to Kurds. Here, it should be kept in mind that 8 of 11 members of current Kurdistan List within the Mosul Provincial Council are Yezidi, and 1 member is Gergeri. Nevertheless, it is seen that KDP and PUK took their seats as chairmans of committees on Article 140 the as soon as they turned back to the Mosul Provincial Council, and that more and more members from KDP take seats in committees. The committees led by Kurds are listed as follows.

- * Committee on Defense and Security
- * Education Committee
- * Committee for Public Works and Municipalities
- * Committee on Energy and Services

- * Committee of Foreign Affairs, Information and Culture
- * Committee for Civil Society and Human Rights
- * Committee for Investment, Tourism and Historical Artifacts
- * Agriculture and Water Resources Committee
- * Committee for Women and Children
- * Sports and Youth Committee

On the other hand, it was stated that Islamic Party, which has three seats in Mosul Provincial Council, would take part in the activities of Provincial Council, but would not participate in committees. In this respect, it is hard to say that there is a union among the Sunni groups that left Al-Hadba List. Also within the Iraqiya, in which Al-Hadba List takes part as well, the group of Saleh al-Mutlaq and Jamal Kerbouli, as well as the group of Nujeyfi and Rafi Isawi are also split. Reportedly Saleh Mutlaq and Jamal Kerbouli have been getting ready to create a new formation planned to do politics throughout Iraq.

On the other hand, it is seen that Nujeyfis are not efficient in Mosul and in neighboring villages. Currently, Nouri al-Maliki is striving to be active with its 16 offices across Mosul. It is indicated that Nouri al-Maliki has been trying to be effective through these offices and has been providing financial aids for the people. In this respect, the role of tribes are considered important. It is known that tribes have been in tendency to participate in active politics in Mosul in the recent period. Particularly mobilization of Ubeydi tribe is quite important. It is said that Ubeydis have been striving to create a new political movement. It is known that some 350 thousand population under the administration of Ubeydi tribe live in Mosul and in the neighborhood.

All in all, it is possible to suggest that Al-Hadba List is split now. For the time being, it is not possible to form as big coalition as it was. It is also believed that Esil Nujeyfi cannot assume the leader role to form as big as such a group. It is said that now there is a big public opinion in Mosul. It is indicated this public opinion argue that Mosul needs real patriotic political movements. It is known that there is an effort to learn from mistakes in the past and to establish a political group with principles. It might be suggested that nationalist movements, where Iraqi identity is brought forward, started to receive support in Mosul. It is known that people sharing this view are not only in Mosul, but also in Baghdad and Ramadi, there is a movement in this line. As a matter of fact, it could be said that Nouri al-Maliki also relied on nationalist discourses and thus he opposed to Kurds. In fact, Nouri al-Maliki's visit to Kirkuk on May 8th is also based on this. From this point of view, it could be suggested that the spark starting from Mosul flamed the fire of politics in Iraq and created new dynamics.

3.2. The Course of Political Balances in Iraq and Change Process in Dynamics

Since the general elections held in Iraq on 7 March 2010, politics has been silently and deeply going through a transition. This transition is a change of structure of post-invasion political order in Iraq. Although the change in political structure is an incomplete process the factors, which constantly create a crisis atmosphere and push "forced" partners of the government to constantly compete with one another, even reached a level to seek for an alternative against the Maliki government. However, this search does not point out a simple change of power balance within the government and new requirements, but it points out a much deeper transition. This transition is the change in Iraqi politics from

ethnic and sectarian level into a centralized-decentralized level. So that the discourses of the parties started to be reshaped in political struggle and showdown, as well as the alliances of the last few years started to leave their seats to new formations. This situation was clearly seen in successive foreign visits of Massoud Barzani and also Muqtada Sadr's visit to Arbil. Therefore, in the recent period, the increasing tension between Baghdad and Arbil, dictatorship accusations against Maliki, expectations regarding the end of government, Hashimi crisis, demands of Salahaddin, Diyala and Anbar for federalism, and many other small-scaled tension should be seen as a part of this process. Within this scope, the near future of the government in Iraq should be assessed within the frame of factors such as local interests, new political balances, transition in political structure, balances in the Middle East; beyond the competition among the leaders (Maliki-Barzani, Allawi-Barzani etc).

3.3. Understanding New Political Dynamics in Iraq

The post-invasion political structure in Iraq took shape at ethnic and sectarian level to a large extent. As long as this was the level of politics, alliances and divisions took place at the same level as well. Between the years 2003-2009, there were 3 major sources supporting this ground which more intensely affected the political structure of Iraqi politics. These sources are listed as follows;

- * The role of ethnic and sectarian factors in organization of state and restructuring of politics,
- * Civil war which took place at an extremely extensive level especially between the years 2005-2008,

- * And the fact that the identity of society did not settle in the post-invasion period and conflict dynamics weakened Iraqism.

While each of these three factors triggered political dynamics towards conflict, the following four facts came up as a result of these factors:

- * As long as strong governments did not exist, a pattern of political groups organized in accordance with the main line of loose and new political structure emerged among parties and coalitions.
- * The on-going invasion made the U.S. only and ultimate decision-maker. All the states in the region, Iran in particular, was in a close contact with Iraqi groups, but the influence of other states within the system led to destruction of the current situation or to creation of an impact area.
- * While the Iraqi identity was restructured, the elements different from the past started to emerge.
- * In the course of time, political structure started to become natural and to turn back to the main contradiction in Iraq: Decentralization vs. centralization; local interests vs. national interests.

The above-mentioned facts can be explained as follows.

The lack of a powerful government or parties created weak alliances among the political actors in Iraq, rather than a political competition. Governments or political parties did not mean anything in Iraq for a long time as of 2003. Despite the creation of many political parties, most of them did not have organization, ideology, leadership, power, source and base.¹ The leaders of the parties were on the

forefront, rather than the parties. The power of leaders stemmed from having a close relationship with the U.S. or Iran. Therefore, first councils (Government Council and Interim Governing Council) and governments went through a legitimacy problem to a large extent. The fact that it was known the actual control was in the hand of the U.S. behind the scenes caused the people to feel distrust and disrespect towards the government. Besides the majority of parties were extremely weak. The lack of a strong opposition in the Saddam Hussein period affected political structure. The acquaintance of most of the parties dated back to opposition days further increased the distrust. The individual friendships among Hakim family, Iyad Allawi, Massoud Barzani and Jalal Talabani dating back to opposition period was not enough to establish trust. Popular elements, parties and leaders (Maliki, Sadr, Jafari etc.) of the new politics could not establish as close relations as the other group did.

All of the parties went through organization crisis. KDP and PUK were relatively less affected, but even they lost power. The others, on the other hand, quickly expanded in the first place due to the lack of a party base. But after a while, this expansion reversed. For example, the Islamic Supreme Council of Iraq (ISCI) had to change both its organization and its discourse. Despite the big success in 2005 elections, it had to accept many people not coming from the traditional base of the party, in order to fill the seats it won in Provincial Councils. The fact that most of those people were involved in corruption brought a major damage to ISCI. The close relations of the aforesaid party with Iran, and corruptions in local administrations led to inevitable fall of the party in following elections. (Today, ISCI is in a total split process. Badr and ISCI were split. As much as the organizational weakening, it also decreased the number of

seats of ISCI in the parliament below 10) The Sadr Movement went through a similar process. Especially during the civil war period between 2005-2008, certain circles alleging to be a part of the Sadr Movement carried out such bloody attacks that even Muqtada al-Sadr strived to remove them from his own organization. (The most known is Asaib al-Hak presently acting together with Maliki)

Apart from organizational problems of parties, the parliament itself had a very major problem. Although parties or coalitions have numerical superiority and authority within the parliament, the fact that making a major law in the parliament would affect the political stability throughout the country tied the hands of parliament. The Constitution, which was issued with big deficiencies in late 2005 and about which the U.S. promised Sunni Arabs, could not be amended despite the authority of parliament. The referendum condition laid down for Constitutional amendment and the regulation that this referendum could be rejected in 3 provinces with 2/3 of votes locked political system. The presence of parties and coalitions in parliament remained limited within the frame of given laws and legal loopholes. Above all, no political decision could be taken on important issues in the country, because of expectations regarding that political conflicts can turn into separatism and the country might be split or outbreak of a civil war could become inevitable. No legal regulation could be made on issues such as; oil law, definition of federalism, disputed territories, the status of Kirkuk. Thus, parliament and government started to become an instrument functioning as a distributor of source and not going beyond this function. While Kurds turned the parliament in Baghdad into an institution to prevent its issuing any decision against themselves and in which they tried to protect their gains and their budget in particular; Shiite Arabs main-

tained their relationships in the parliament as a reflection of the political competition among themselves. Sunni Arabs, on the other hand, were not already properly represented in the first period. In the post-2010 period, source and office sharing came first for most of the deputies and leaders.

The only exception of this process was the fact that Maliki took the control of many sources during his two-term office as Prime Minister, and that he turned himself into state within the state based on broad prime ministry authorities that the U.S. provided for Allawi. In this process, Maliki created his own militant group and a big impact in bureaucracy with security forces, energy, jurisdiction in particular. Despite the weak parliament and government, he turned into a leader with a strong authoritarian tendency, as seen in many of the precedents of Iraqi political history. This process also constituted one of the bases of centralization and authoritarianization argument to be discussed in the future.

The second above-mentioned fact is the determinant of the impacts of the U.S. invasion. The influence of the U.S. on the government and its authorities within the government during its presence in Iraq differed in the course of time. While military and civilian officials directly appointed by the U.S. held the power in Iraq in both official and actual terms between the years 2003-2004; the power was handed over to the Iraqi at least in official terms between the years 2004-2010. Nevertheless, as seen more intensively between the years 2004-2009, the U.S. had actual influence in Iraq. The U.S. Ambassador to Baghdad and the commanders of occupation forces in Iraq had a direct de facto power. It was actually impossible to oppose to the U.S. with its more than 100,000 soldiers deployed in Iraq. It was known that the U.S. prepared the Constitution. Although the U.S. let the

power struggle among the parties to a certain level, it did not let this turn the situation in the country against itself. Besides, despite the fact that members of the former regime lost their power, the politicians of the new period drew their strength from the U.S. to a large extent. While Kurds regarded the U.S. as guarantor of their gains, Shiite Arab parties, having close relationship with Iran, used the U.S. as a shield against Sunni Arabs and the other countries supporting their political formations. It was not possible for the Sadr Movement and ISCI to overcome the Sunni resistance even if they had prime ministers such like Maliki and Jafari on their own, or armed militias such as the Mahdi Army and the Badr Brigade. During the periods, when the resistance was the strongest, it was neither their own armed forces nor Iran, but the U.S. troops which protected the power Shiites against the armed groups (Arab tribes, former Ba'athists, Al-Qaeda forces, nationalist groups and even some Shiite armed groups) challenging against the new political system including Baghdad and its neighborhood. Therefore, Kurds and Shiite Arab movements, the majority in the parliament, had a limited area of movement. In military operations, national competitive biddings or in important political issues, it was civilian-military U.S. officials who directly or indirectly had the final word either in explicit or implicit way. The majority of Sunni Arabs were also included in those who received support from the U.S. and tried to be close to it as of early 2008. Those, except from Al-Qaeda members and former regime's members, agreed with the U.S. and they became predominant in their own districts, they got money and arms, they found an opportunity to represent in political platform, and also they found a stabilizer against the Shiite pressure on themselves. While Sons of Iraq and Sahwa Organization played a major role in fight of the U.S. against resistants, it also had impact on political environment.

Arab tribes which took up arms as they felt neglected and suppressed after Saddam Hussein, resorted to cooperation with the U.S. in order to be on the winner side. In this process, some started to see Kurds and some started to see Shiite Arabs as main opponent. This agreement, which firstly started among the tribes, afterwards turned into organization of Sunni Arabs with the support of the U.S. and their alliances in the Middle East. Thus, the U.S. which was preparing to withdraw from Iraq strived to stabilize the unstable atmosphere through Sunni Arab alliance which had been caused by the overpower of Kurds and Shiite Arabs. While doing so, the U.S. supported Maliki against Sadr and ISCI, which it believed to have further remained under the influence of Iran (as clearly seen in the operations carried out by Maliki against the Mahdi Army in Baghdad and Basra in 2008), on the other hand it refrained maximalist demands of Kurds. For instance, none of the major U.S. oil companies operated in northern Iraq in that period. In 2007, when Kurds were more powerful, it prevented Kirkuk to be attached to the Iraqi Kurdish Regional Government.

To sum up, it was always the U.S. who had the final word in Iraq until the Obama period and 2009 when the U.S. took the ultimate decision to withdraw. While the U.S. tried to preserve the balance for the post-U.S. withdrawal period as of 2010, it supported Maliki, whom it considered as an equilibrium, despite all his deficiencies. On the other hand, 2011 was a year when the U.S. totally focused on withdrawal and it turned into a foreign stabilizer. In an environment, where it was not the U.S. having the final word, other countries in the region tried to fill the vacuum.

The third fact was the social transition taking place in the process of restructuring the identity of Iraqism, and the political impact of this transition. While the Iraqism identity

was restructured, it was seen that elements different from the past started to come to the forefront. The Iraqi Kurds went beyond Iraqism in the post-invasion political order. Even though they put across that Iraq is an Arab and Kurdish state through Constitution, they emphasized it is a voluntary unity that would not last long and come to an end in case of crisis or when the conditions change. For Kurdish community, the Iraqism ended to a large extent. It rather became the name of an obligatory political group rather than a social identity. They accused very few movement or attempt opposing to this idea for betraying national stance of Kurds. Thus Iraqism started come to mean being Arab with each passing day. The cultural consensus between Arabs and Kurds was much bigger. Kurds were considerably split from the rest of Iraq in terms of educational and commercial relations. The phenomenon of not learning Arab language, maybe which came up among post-1990 generation maybe because of obligation, became completely optional in 2000's. Kurdish youth and political approaches they created focused not on Baghdad, but on IKRG. KDP-PUK dispute or its derivatives (Gorran-KDP or Gorran PUK dispute), which are considered by those outside of IKRG that it could return, became widespread among new generation, not among peshmergas or politicians who fought with each others for years. The determinant of political relations in IKRG is not what happened between Baghdad and Arbil, or the developments in Mosul and Diyala; but rather Arbil-Sulaymaniya dispute, corruption, favoritism, political pressure, freedom of press and economic problems. As a matter of fact, the targets in daily headlines of pro-KDP and PUK press during the period, when the tension between Massoud Barzani and Nouri al-Maliki was at highest level in recent weeks, were each others. Put in a nutshell, while the new political ground was formed in Iraq; the Kurdish, Sunni Arab and Shiite Arab trilogy

(also could be called ethnic and sectarian politics duo) started to leave its place to a new process other than those factors.

Another part of the restructuring of Iraqi identity also started to change form. As it was in Saddam Hussein period, Iraqism is no more considered equivalent to Sunniism or Ba'athism. It was not right to limit Iraqism with the above-mentioned definitions in terms of social identity in the past either. But considering in terms of political identity, the pre-2003 Iraqism concept pointed out two facts above to a great extent. In the post-invasion period, on the other hand, an Arab community with strong religious/sectarian emotions started to come to minds when saying Iraqism. In fact, religion and politics have always been together in Iraqi political history. It cannot be said that religion-politics relation was not truly separate when Ba'athists were in dominance either. Of course, it was never the same for Sunni and Shiite Arabs in Iraq. Especially Shiite Arabs constituted the backbone of many movements not stemming from religious origins in the past. In the post WW2 period, many figures in Iraq from communist, Ba'athist and liberal movements who became the symbol were Shiite-originated. However, after the invasion, the political movements or parties, composed of Shiite Arabs, started to be split as; Dawaist, Sadrist, Badrist, Hakimist etc. Even though it is a undeniable fact that there is a secular nationalist group as well as major tribes defining their interests at local level among Iraqi Shiite Arabs, this situation does not change the fact that most of the Iraqi Shiite political movements are composed of Islamist parties.

Sunni Arabs, on the other hand, were split into two in terms of identity: anti-Kurd Sunni Arabs and anti-Shiite Sunni Arabs. This identity definition largely depends on geography Sunni Arabs live and on their local interests.

In certain periods, the majority of Sunni Arabs considered the partnership between Shiite Arabs and Kurds as a major political threat. However, a period, where a threat that is felt more closely for the groups outweighs in reshaping of socio-political identity, started. The only realistic "hold" of this group, whose only notion they could hold on was Iraqism, was their defining a territorialist identity through Iraq. Therefore, the political discourse of Sunni Arabs who were born as against invasion, its institutions, the influences of foreign countries in Iraq, the way of doing ethnic and sectarian politics, and even against decentralization was strived to be carried on through Iraqism. (At this point, the fact that the name of Sunni Arab Bloc is Al-Iraqiya seems to be extremely meaningful.) However, the fact that it is a broad movement including the above-mentioned approaches brought along victory in its first serious coalition attempt, and also its being the political group that went through the first and most serious splits after the elections brought out its fragility. The problems Sunni Arabs went through in identity definition and the fact that they could not overcome problems within themselves formed the basis of political splits.

It could be suggested that the three facts mentioned above triggered the fourth one. The major axis of the political order in Iraq between the years 2003-2010 might be considered as the most important reason lying behind the formation of the fact we will handle below. In the post-invasion period, the conflicts and power struggle at all levels stemming from political order forced the political structure of the country to face again its main dilemma in the past in an anachronical way. This dilemma is the fact that rivalry between centralization vs. decentralization or "national" interests vs. local interests is the major problem of Iraqi politics. This problem, which started upon the fictionalization of a

state that did not exist in the past by joining Mosul, Baghdad and Basra Provinces together, appeared as Shiite uprising against British invasion and Kurdish uprisings against Baghdad, as the most known examples in Iraqi history. This dilemma, which has not lost its importance after 1958 Revolution, has never been actually overcome, and it entered in a new stage upon the fall of central government following the invasion.

As mentioned above, as long as governments are weak and a powerful party or leader does not try to take control of whole Iraq organization of politics, which is the major element of Iraqi political system in the post-invasion period, at ethnic and sectarian level prevented resurgence of centralized tendencies or government overthrown by entrance of the U.S. in Baghdad. Nevertheless, prominence of a centralist and strong Shiite leader, who could receive support of the majority (currently Nouri Maliki) started to change the direction of pointer in struggle between centralization and decentralization. Considering why and how Maliki became powerful, it could be easier to observe this transition process. The factors strengthening Maliki could be listed as follows: receiving a major foreign support; focusing on right persons on right time; striving to take the support of local powers; standing out amongst the powers struggling with each other while he was not regarded as a major threat by others due to his weak position in the beginning; the advantage provided by state's control over all kinds of incomes in an economic structure depending on oil; and its expanding well in bureaucracy.

Maliki's increasing power actually includes a cause and effect relation upon the shift of struggle in Iraq rather towards the dilemma of centralization-decentralization. For instance, it was seen that lists or alliances with centralization-centric discourses came first

among the most prominent factors in 2009 Provincial Council Elections and 2010 Parliamentary elections. This tendency, which was started to be felt as of mid-2008 brought along two questions. Who demands centralization? And, is Maliki becoming authoritarian? Maliki, who achieved to take office as prime minister as he was not powerful, gradually increased his power in the system after he came into power. The major demand of Maliki can be summarized in a single sentence: To have a control over whole Iraq. It has been witnessed for many times that Maliki is ready to use every means to attain this goal.

When Maliki took office as prime minister in 2006, both countries in the region and the majority of Iraqi actors (except for Kurds and ISCI) supported policies to reinforce centralization even if for different reasons in an environment; where state authority collapsed, security problem hit the top, almost no oil could be produced, and where it was not clear where incomes go. As a matter of fact, even Kurds, who could be the most powerful opposition in this process, did not display a great opposition against this centralization attempt of Maliki, as long as he did not incline towards them and damage their incomes. Nevertheless, Maliki's resorting to every means and the transition period breaking out in the Middle East radically changed the perceptions of both most of the countries in the region and also the majority of Iraqi actors towards Maliki. In order to reinforce centralization, Maliki:

a) supported the U.S. on making all the armed groups, which caused trouble for the government, ineffective.

b) used extensive violence against the parties opposing to the state authority without discriminating whether it is Sunni or Shiite. For instance, he supported Sons of Iraq and Sahwa. He strived to clear Al-Qaeda, Ba'athists and Mahdi Army.

c) tried to get the support of religious authorities, but in case he couldn't, he acted practically and did not come into conflict with them.

d) strived to monopolize the oil production. For instance, he did not give up on Shahristani, despite all criticisms.

e) formed periodical alliances with everyone against everyone. He tried to find an ally in every rivalry with other actors. He made promises to everyone, but never kept them.

f) cut the efficiency of other parties in the country. He tried to control critical points.

g) monopolized all the security units in parallel with the U.S. withdrawal, and established a network for himself across the country.

h) assessed disputes in local politics. He set the parties against each others on the grounds of providing support from national government.

i) defused the tension when required.

j) always achieved to receive support from the U.S. and Iran together. He stood at a certain distance with both of them (interestingly close to both of them).

All this process brought Maliki to such a position that; the name of Maliki started to be mentioned along with authoritarian centralization process. This situation became more distinct upon the U.S. withdrawal. Between the years 2008-2012, Maliki was constantly criticized by all political parties. Nevertheless, what is ironic right now is the fact that those who are trying to overthrow him right now is the are the people who used to sit on that seat. Although he irked all political parties, currently the anti-Maliki groups started

to aim at preventing him from going any further, instead of overthrowing him, due to the fact that a better alternative is not possible at least for political stability or instability in Iraq in terms of current parliamentary balances.

The most successful policy of Maliki within the above-mentioned process was to wisely use a factor that could easily be seen when looking at the historical dynamics of Iraqi politics. This policy is to incite the split in opposition movements by using local interests and to make it obligatory for central government (for himself). This was not a trump only played by Nouri al-Maliki or Dawa Party. In history, many experienced politicians governing Iraq tried this method, and succeeded in many of them. In current situation; Those who want to protect their local interests by relying on central government among Sunni Arabs (those who left Al-Hadba in Mosul, major Sunni Arab tribes in Kirkuk, some of the tribes creating Sahwa in Anbar etc.), who want to win victory over their rival in the power struggle among Shiites (Asain al-Hak against Sadr Movement, Badr Organization against ISCI), who are not content with the increasing power of KDP within IKRG even if there is not a major fraction among Kurds, and who could not find what they expected in politics among Turkmens, are in good relations with Maliki, and they even seriously support him. This situation leads to the shift of identity-centric or ethnic-sectarian political line into a centralization decentralization-axis political structuring with each passing day.

3.4. Concrete Indicators of New Political Relations

In the recent period, it is possible to observe the most concrete indicators of the new political relations in the disputes taking place between Massoud Barzani and Nouri al-Maliki and in the effort of the anti-Maliki front

to come together. It is seen that Barzani, who played an important role in the formation process of the government, adopted a clear stance against Maliki. The dispute between Barzani and Maliki is related to the problems between Iraqi Kurdish Regional Government (IKRG) and central government, rather than to unfulfilled promises given during the formation of government. Nevertheless, contrary to the problems went through with Baghdad, Barzani has been striving to form a broader front also by considering the political equations in Iraq. As a matter of fact, his biggest gain in the recent period is the fact that he started to share many common grounds with Muqtada al-Sadr, who is the biggest dissident of Maliki among Shiite Arabs in addition to some of Sunni Arabs. Within this framework, it has been seen that Muqtada al-Sadr was also added among the leaders such as Massoud Barzani and Iraqiya leaders in criticisms against Maliki since December 2011. The last chain of Massoud Barzani's effort to overthrow Iraqi Prime Minister Nouri al-Maliki by acting in unison with Iraqiya in the recent period has been Muqtada Sadr's visit to Arbil. Following the conference held in Arbil, both in local and international press, it was highlighted that major steps were taken during the conference to overthrow the Maliki government, that the parties agreed on applying pressure primarily on Maliki, and that this agreement could pave the way for a clearer political conflict in the long term. The recent statements and talks, on the other hand, cause to debates on the scenario regarding that this agreement could turn into changing the government through vote of confidence. From this point on, the current political developments will be strived to be discussed within the frame of the outline above. The analyses and examples will not be limited with Iraqiya, even though the main focus will be Iraqiya, which is the coalition most affected by the transition despite the fact that it was included in the system afterwards.

There has been differences in political balances of Iraq, within the transition process tried to be explained in the previous section. This process can be outlined as follows: Political alliances that started to take form as of late 2009 became more prominent after the 2010 general elections. Accordingly, while Shiite Arabs were divided into two between National Iraqi Alliance and State of Law Coalition; Sunni Arab tribes, Iraqi nationalists, former Ba'athists and Turkmens gathered under the roof of al-Iraqiya. Despite their split into several groups, Kurds kept their major axis upon the fact that KDP and PUK came together within the frame of Kurdistan Alliance.

A national unity government was formed upon the imposition of elections results and countries in the region (including the U.S.). In this process, while Shiite parties, which separately took part in the elections, gathered under the title of National Alliance; splits started to take place within al-Iraqiya because of bargains related to distribution of ministerial and other offices. Since the formation of the government in 2010, major changes have taken place in political balances of Iraq. The most important actor of this change has been Al-Iraqiya. This list, which was the largest coalition in the pre-election period and took the lead in the elections, started to be split. The split, which was firstly caused by the disputes because of given or not given ministerial offices, then created the group called "White Iraqiya". This group, which is composed of less than 10 deputies, started to play a critical role due to the parliament arithmetic. Nevertheless, the real split has taken place in the last few months. The causes of this split can be listed as follows: differences of opinion within al-Iraqiya, the fact that the number of members who are not content with distribution of offices are increasing with each passing day, and also the increasing number of deputies or groups cooperating with the central government in order to meet their expectations in local politics.

The prominent figures of Al-Iraqiya, which was created upon the fact that groups aiming at establishing balance in an authoritarian regime in Iraq came together, could not somehow display a real harmony. The creating an office, planned to be created for Iyad Allawi who is head of the list in the formation process of the government, was constantly postponed. On the other hand, the other Al-Iraqiya leaders who took office as Speaker, Minister of Finance, Deputy Prime Minister and Vice President did not give a real support for the extensions about the position of Allawi. Another example related to lack of coordination within Iraqiya was seen in accusations against Tariq al-Hashimi and Saleh Mutlaq. Although Al-Iraqiya leaders firstly opposed to accusations against Tariq al-Hashimi for supporting terrorism; the government could not efficiently use all its weapons including boycotting. As a matter of fact, while Al-Iraqiya boycotted the government and parliament, some ministers and deputies broke this boycott. As the accusations against Hashimi continued, a crisis took place between Mutlaq and Maliki and then the flame of the crisis was quickly cooled down as Mutlaq kept quiet about it. To sum up, Iraqiya leadership did not stand behind one another during the time of crisis, and started to lose the trust of its members and to lose the control over them.

On the other hand, there is a dynamic which has become much stronger for the last few months. This dynamic is the fact that the political conflict between central government and Iraqi Kurdish Regional Government in northern Iraq triggered a split within Al-Iraqiya. One of the elements which brought Al-Iraqiya List together was to try to establish balance in Shiite Arab administration in Baghdad, and the other one was to join forces against IKRG in near areas. As a matter of fact, this process, which took its clearest shape upon the creation of Al-Hadba Coal-

ition in Mosul in 2009, turned into an alliance under the roof of Iraqiya in parliament elections. Thus, Sunni Arabs living in Mosul, Salahaddin, Kirkuk Diyala provinces joined their forces against the efforts of IKRG to establish political dominance in their provinces. Sunni Arabs in these provinces opposed to the authority of Maliki in Baghdad and to the local authority of IKRG. Nevertheless, while a group within Al-Iraqiya started to cooperate with Kurds against the increasing authority of Maliki, other groups whose local interests outweigh started to approach towards Maliki against Kurds. The examples of this new and major change started to be observed in all the provinces mentioned above. Central Mosul Al-Hadba List, which is one of the most important components of Al-Iraqiya, was split upon the fact that Mosul Governor Esil Nujejfi (also the brother of Iraqi Parliament Speaker Usama Nujejfi) resorted to solve the problems by seeking settlement with IKRG. Within the last few months, many important figures of Al-Hadba left the list and this group lost almost fifty per cent of its power. The majority of politicians who left Al-Hadba strived to ally with central government against IKRG. So that, an extremely important transition process started from the power balance in Mosul.

In Salahaddin, on the other hand, the alliance in Provincial Council, where people who were close to Iyad Allawi (Wifak Group) were in majority, was split after this province declared itself as a federal district. While 20 of 24 members of the Provincial Council supported the federal district project, today, almost half of these members oppose this idea. While people close to Saleh Mutlaq fell into silence, most of the politicians close to Allawi supported White Iraqiya or Maliki. It is seen that the influence of Maliki, which was only limited in two districts where Shiite Arabs are in

majority in the south of Salahaddin Province, in the aforesaid one is increasing. In Diyala, on the other hand, the conflict between Maliki and IKRG on Hanaqin creates new power balances. The last province that should be stated in Kirkuk. Sunni Arabs, who constituted the backbone of Iraqiya List in 2010 elections, started to explicitly be inclined to Maliki as a result of the approach between Iraqiya and IKRG. Figures such as Mohammad Tamim, who became Minister of Education while he was Kirkuk deputy, and Omar Juburi, who is still Kirkuk deputy, (both of them are from Juburis, the biggest and strongest Arab tribe in Kirkuk) explicitly developed very close relationships with Iraqi Prime Minister Nouri al-Maliki. As understood from their political attitudes and discourses, the other most important Arab tribes in Kirkuk (such as, Ubeydis and Al-Hamdanis) also seem to pursue the same direction. All in all, it is seen that the coalition composing Iraqiya started to crack, and that Maliki used the parts splitting from this group as a shield both in parliament and in his political discourse.

3.5. Conclusion

As mentioned before, the political transition Iraq has went through in the recent period which was extensively summarized in the beginning of the study is an incomplete process. With the first signals, it can be observed that there has been major changes in political alliances. These changes that can affect all the alliances might come to mean that a political organization such as Sunni-Shiite or Arab-Kurd considerably weakened. In a near future, politics in Iraq will strive to become normal and to put the conflicts aside. Nevertheless, all the conferences remain inconclusive as long as realistic solutions are not generated for the current structural problems of the country. As could be understood from the above-mentioned details, in Iraq, there is an effort to topple the Maliki government and form a new government. However, the party to launch this process ought to get along with all groups in Iraq. Currently, the parliament arithmetic protects Maliki. Nevertheless, the efforts to end the Maliki government should be carried out not only through hall game but at centralization decentralization levels.

ENDNOTES

- 1 At this point, of course, Dawa Party, Islamic Supreme Council of Iraq (formerly known as Supreme Council for the Islamic Revolution in Iraq established in 1982), Kurdistan Democratic Party and Patriotic Union of Kurdistan should be handled differently from the others.

ORSAM ACADEMIC STAFF

Hasan Kanbolat	ORSAM Director
Prof. Dr. Hayati Aktaş	ORSAM Trabzon Representative, Karadeniz Technical University Department of International Relations
Assoc. Prof. Dr. Hasan Ali Karasar	ORSAM Advisor, ORSAM Eurasian Strategies Coordinator - Bilkent University
Assoc. Prof. Dr. Tarkan Oğuzlu	ORSAM Advisor, Middle East – Antalya International University Department of Political Science and IR
Asst. Prof. Dr. Mehmet Şahin	ORSAM Advisor, Middle East - Gazi University, Department of IR
Assoc. Prof. Dr. Harun Öztürkler	ORSAM Advisor, Middle East Economies - Afyon Kocatepe University, Department of Economics
Assoc. Prof. Dr. Özlem Tür	ORSAM Advisor, Middle East - METU, Department of IR
Habib Hümmüzlü	ORSAM Advisor, Middle East
Asst. Prof. Dr. Serhat Erkmen	ORSAM Advisor, Middle East - Ahi Evran University, Department of IR
Asst. Prof. Dr. Canat Mominkulov	ORSAM Researcher, Middle East – Al Farabi Kazakh National University
Asst. Prof. Dr. Bayram Sinkaya	ORSAM Advisor, Middle East – Yıldırım Beyazıt University, Department of IR
Dr. Abdullah Alshamri	ORSAM Advisor, Middle East – ORSAM Riyadh Representative
Dr. Neslihan Kevser Çevik	ORSAM Advisor, Middle East - METU, Department of IR
Dr. Didem Daniş	ORSAM Advisor, Middle East - Galatasaray University, Department of Sociology
Dr. Jale Nur Ece	ORSAM Advisor, Maritime Safety and Security
Dr. İlyas Kamalov	ORSAM Advisor, Eurasia
Dr. Yaşar Sarı	ORSAM Advisor, Eurasia - ORSAM Bishkek Representative, Kyrgyzstan-Turkey Manas University
Dr. Bayram Sinkaya	ORSAM Advisor, Middle East - Atatürk University
Dr. Süreyya Yiğit	ORSAM Advisor, Eurasia
Att. Aslıhan Erbaş Açikel (LL.M.) Hamburg	ORSAM Advisor, Energy-Maritime Law
Fazıl Ahmet Burget	ORSAM Advisor, Middle East - Afghanistan
Volkan Çakır	ORSAM Advisor, Africa - ORSAM Antananarivo (Madagascar) Representative
Esra Demir	ORSAM Advisor, Middle East
Bilgay Duman	ORSAM Researcher, Middle East
Oğun Duru	ORSAM Managing Editor
Noyan Gürel	ORSAM Izmir Representative
Selen Tonkuş Kareem	ORSAM Erbil (Iraq) Representative
Oytun Orhan	ORSAM Researcher, Middle East
Sercan Doğan	ORSAM Research Assistant, Middle East
Nebahat Tanriverdi	ORSAM Research Assistant, Middle East
Uğur Çil	ORSAM Research Assistant, Middle East
Leyla Melike Koçgündüz	ORSAM Research Assistant, Middle East & Projects
Göknil Erbaş	ORSAM Research Assistant, Black Sea
Aslı Değirmenci	ORSAM Research Assistant, Middle East
Ufuk Döngel	ORSAM Research Assistant, Middle East
Jubjana Vıla	ORSAM Research Assistant, Middle East
Mavjuda Akramova	ORSAM Research Assistant, Middle East

ORSAM Water Research Programme

Dr. Tuğba Evrim Maden	ORSAM Water Research Programme Hydropolitics Researcher
Dr. Seyfi Kılıç	ORSAM Water Research Programme Hydropolitics Researcher
Kamil Erdem Güler	ORSAM Water Research Programme Research Assistant
Çağlayan Arslan	ORSAM Water Research Programme Research Assistant

ORSAM ADVISORY BOARD

Dr. İsmet Abdülmecid	Former President of Iraqi Council of State
Prof. Dr. Hayati Aktaş	ORSAM Trabzon Representative, Karadeniz Technical University Department of International Relations
Dr. Abdullah Alshamri	ORSAM Advisor, Middle East – ORSAM Riyadh Representative
Hasan Alsancaç	BP & BTC Turkey, Energy Security Director
Prof. Dr. Meliha Benli Altunışık	METU, Director of Institute of Social Sciences
Prof. Dr. Ahat Andican	Former Minister & Istanbul University
Prof. Dorayd A. Noori	Vice-Undersecretary in Iraq's Embassy in Ankara
Prof. Dr. Tayyar Arı	Uludağ University, Head of Department of International Relations
Prof. Dr. Ali Arslan	Istanbul University, Department of History
Başar Ay	General Secretary, Turkish Textile Employers' Association
Prof. Dr. Mustafa Aydın	President of Kadir Has University
Assoc. Prof. Dr. Ersel Aydınlı	Vice-President of Bilkent University, Fulbright Executive Director
Assoc. Prof. Dr. Veysel Ayhan	ORSAM Advisor, Middle East - Abant İzzet Baysal University, Department of IR
Prof. Dr. Hüseyin Bağcı	METU, Head of Department of International Relations
İtr Bağdaçlı	Izmir Economy University, Department of International Relations and European Union
Prof. Dr. İdris Bal	Member of Parliament in the 24th Legislative Term of Grand National Assembly of Turkey
Assist. Prof. Dr. Ersan Başar	Karadeniz Technical University, Maritime Transportation and Management Engineering
Kemal Beyatlı	Head of Iraqi Turkman Press Council
Barbaros Binicioğlu	ORSAM Advisor, Middle Eastern Economies
Prof. Dr. Ali Birinci	Police Academy
Assoc. Prof. Dr. Mustafa Budak	Deputy Director General in Prime Ministerial State Archives
Dr. Hasan Canpolat	Deputy Undersecretary of Turkish Ministry of Interior
Ret. (Air) Gen. Ergin Celasin	23rd Commander of Air Forces
Assoc. Prof. Dr. Mitat Çelikpala	Kadir Has University, Head of Department of International Relations
Prof. Dr. Gökhan Çetinsaya	President of The Council of Higher Education
Dr. Didem Daniş	ORSAM Advisor, Immigration Studies & Iraqi Refugees, Galatasaray Uni., Dep. of Sociology
Esra Demir	ORSAM Advisor, Middle East
Prof. Dr. Volkan Ediger	Izmir Economy University, Department of Economics
Prof. Dr. Cezmi Eraslan	President of Atatürk Research Center, Istanbul University, Department of History
Prof. Dr. Çağrı Erhan	Ankara University, Faculty of Political Science, Department of IR & Director of ATAUM
Asst. Prof. Dr. Serhat Erkmen	ORSAM Middle East Advisor, Ahi Evran Uni., Head of the Dep. of Int. Relations

Dr. Amer Hasan Fayyadh
Aslıhan Erbaş Açıklık (LL.M.) Hamburg)
Cevat Gök
Mete Göknel
Osman Gökselel
Timur Gökselel
Prof. Muhamad Al Hamdani
Numan Hazar
Habib Hümmüzlü
Assoc. Prof. Dr. Pınar İpek
Dr. Tuğrul İsmail
Dr. İlyas Kamalov
Assoc. Prof. Dr. Hasan Ali Karasar
Assoc. Prof. Dr. Şenol Kantarcı
Selçuk Karacaçay
Assoc. Prof. Dr. Nilüfer Karacasulu
İsmet Karalar
Prof. Dr. M. Lütfullah Karaman
Asst. Prof. Dr. Şaban Kardeş
Att. Tuncay Kılıç
Assoc. Prof. Dr. Elif Hatun Kılıçbeyli
Prof. Dr. Aleksandr Knyazev
Prof. Dr. Alexander Koleşnikov
Prof. Dr. Erol Kurubaş
Prof. Dr. Talip Küçükcan
Arslan Kaya
Dr. Hicran Kazancı
İzzettin Kerküklü
Assoc. Prof. Dr. Mustafa Kibaroğlu
Dr. Max Georg Meier
Prof. Dr. Mosa Aziz Al-Mosawa
Prof. Dr. Mahir Nakip
Assoc. Prof. Dr. Tarık Oğuzlu
Prof. Dr. Çınar Özen
Murat Özçelik
Assoc. Prof. Harun Öztürkler
Dr. Bahadır Pehlivan Türk
Prof. Dr. Victor Panin
Assoc. Prof. Dr. Firat Purtaş
Prof. Suphi Saatçi
Ersan Sarıkaya
Asst. Prof. Dr. Bayram Sinkaya
Assoc. Prof. Dr. İbrahim Sirkeci
Dr. Aleksandr Sotnichenko
Zaher Sultan
Dr. Irina Svistunova
Asst. Prof. Dr. Mehmet Şahin
Prof. Dr. Türel Yılmaz Şahin
Mehmet Şüküroğlu
Assoc. Prof. Dr. Oktay Tanrısever
Prof. Erol Taymaz
Prof. Sabri Tekir
Dr. Gönül Tol
Asst. Prof. Dr. Özlem Tür
Mehmet Uneş
M. Ragıp Vural
Dr. Ermanno Visintainer
Dr. Umut Uzer
Prof. Dr. Vatanyar Yagya
Dr. Süreyya Yiğit

Baghdad University, Dean of Political Sciences Faculty (Iraq)
ORSAM Advisor, Energy-Maritime Law
Turkey Representative of Iraqi Al Firat TV
Former Director of Petroleum Pipeline Corporation (BOTAS)
BTC & NABUCCO Coordinator
Beirut American University (Lebanon)
Cultural Undersecretary in Iraq's Embassy in Ankara
Retired Ambassador
ORSAM Middle East Advisor
Bilkent University, Department of International Relations
TOBB University of Economics & Technology, Department of International Relations
ORSAM Eurasia Advisor
ORSAM Advisor, ORSAM Eurasian Strategies Coordinator - Bilkent University
Kırıkkale University, Department of International Relations
Deputy Director, Vodafone (Turkey)
Dokuz Eylül University, Department of International Relations
Advisor to Mayor of Edremit/Balikesir
Fatih University, Head of the Department of International Relations
TOBB Economy and Technology University, Department of International Relations
Mayor of Edremit/Balikesir
Çukurova University, Head of the Department of International Relations
Kyrgyz Slavic University (Bishkek)
Diplomat
Kırıkkale University, Head of the Department of International Relations
Director of Marmara University, Institute of Middle East Studies
KPMG, Sworn-in Certified Financial Accountant
Iraqi Turkman Front Turkey Representative
President of Kirkuk Foundation
Okan University, Head of Department of International Relations
Hanns Seidel Foundation, Projects Director (Bishkek)
President of Baghdad University (Iraq)
Erciyes University, Faculty of Economic and Administrative Sciences
ORSAM Advisor, Middle East-Antalya International Uni. Dep. of Pol. Science and IR
Ankara University, Faculty of Political Science, Department of International Relations
Undersecretary of Public Order and Security
ORSAM Middle East Economics Advisor, Ahiyon Kocatepe Uni., Dep. of Economics
TOBB Economy and Technology University, Department of International Relations
Pyatigorsk University (Pyatigorsk, Russian Federation)
Gazi University Department of Int. Relations, Deputy Secretary General of TÜRKSOY
Secretary-General of Kirkuk Foundation
Türkmeneli TV (Kirkuk, Iraq)
ORSAM Middle East Advisor – Yıldırım Beyazıt University
Reader in Demography and Marketing Regent's College, (London, UK)
St. Petersburg University (Russian Federation)
President of Lebanese Turkish Association
Russia Strategic Research Center, Turkey-Middle East Studies Expert (Russian Fed.)
ORSAM Advisor, Middle East, Gazi University, Department of International Relations
Gazi University, Department of International Relations
Energy Expert
METU, Department of International Relations
Vice President of the METU North Cyprus Campus (TRNC)
Dean of Izmir University, Faculty of Economics and Administrative Sciences
Director of Middle East Institute Turkish Studies (USA)
ORSAM Advisor, Middle East, METU, Department of International Relations
Kastamonu University
General Coordinator of 2023 (Magazine)
Director of Vox Populi (Rome, Italy)
Istanbul Technical University, Humanities and Social Sciences
St. Petersburg City Council Member, St. Petersburg University (Russian Federation)
ORSAM Eurasia Advisor

EDITORIAL BOARD OF MIDDLE EAST STUDIES

Meliha Altunışık
Bülent Aras
Tayyar Arı
İlker Aytürk
Recep Boztemur
Katerina Dalacoura
F. Gregory Gause
Fawaz Gerges
Ahmet K. Han
Raymond Hinnebusch
Rosemary Holliis
Bahgat Korany
Peter Mandaville
Emma Murphy

Middle East Technical University (Turkey)
Ministry of Turkish Foreign Affairs, Head of Center for Strategic Strategic Research
Uludağ University (Turkey)
Bilkent University (Turkey)
Middle East Technical University (Turkey)
London School of Economics (UK)
Vermont University (USA)
London School of Economics (UK)
Kadir Has University (Turkey)
St. Andrews University (UK)
City University (UK)
Durham University (UK)
George Mason University (USA)
Durham University (UK)

MIDDLE EAST ANALYSIS EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Meliha Altunışık
Hasan Kanbolat
Assoc. Prof. Dr. Hasan Ali Karasar
Asst. Prof. Dr. Serhat Erkmn

Middle East Technical University, Director of Institute of Social Sciences
ORSAM Director
ORSAM Advisor, ORSAM Eurasian Strategies Coordinator - Bilkent University
ORSAM Middle East Advisor, Ahi Evran Uni., Head of Dep. of International Relations



Mithatpaşa Caddesi 46/6 Kızılay-ANKARA
Tel: 0 (312) 430 26 09 Fax: 0 (312) 430 39 48
www.orsam.org.tr, orsam@orsam.org.tr

KOMMUNALPOLITIK IN MOSUL UND NEUE DYNAMIKEN IN DER IRAKISCHEN POLITIK (FELDARBEIT)

MUSUL'DA YEREL SİYASET VE IRAK
SİYASETİNDE YENİ DİNAMİKLER
(SAHA ÇALIŞMASI)

السياسة المحلية في الموصل والديناميكيات الجديدة في السياسة العراقية
(دراسة ميدانية)

ZENTRUM FÜR STRATEGISCHE NAHOST FORSCHUNG
ORTADOĞU STRATEJİK ARAŞTIRMALAR MERKEZİ
مركز الشرق الأوسط للدراسات الاستراتيجية



KOMMUNALPOLITIK IN MOSUL UND NEUE DYNAMIKEN IN DER IRAKISCHEN POLITIK (FELDARBEIT)

MUSUL'DA YEREL SİYASET VE IRAK SİYASETİNDE YENİ DİNAMİKLER (SAHA ÇALIŞMASI)

السياسة المحلية في الموصل والديناميكيات الجديدة في السياسة العراقية
(دراسة ميدانية)

ORSAM Bericht Nr: 121

Mai 2012

ISBN: 978-605-4615-16-2

Ankara-TURKEI ORSAM © 2012

Die Urheberrechte für den Inhalt dieses Berichtes besitzt ORSAM, jedoch sind nach dem Gesetz 5846 für Ideen und Kunstwerke, können Zitate mit Quellenhinweisen und für nützliche Zwecke verwendet werden. Zitate dürfen nicht ohne Erlaubnis benutzt und veröffentlicht werden. Die Inhalte des Berichtes widerspiegeln nicht die Sichtweise von ORSAM, sondern die des Autors.

ZENTRUM FÜR STRATEGISCHE NAHOST FORSCHUNG

Geschichte:

Nach dem in der Türkei erkannt wurde, dass es zu wenige Einrichtungen gibt die sich mit Untersuchungen zum Nahen Osten beschäftigen, wurde um den Bedürfnissen nachzukommen am 1. Januar 2009 ORSAM gegründet. Nach einem kurzen Struktur Aufbau, spezialisierte sich die Einrichtung auf den Nahen Osten.

Betrachtung des Nahen Osten:

Es ist wahr, dass es im Nahen Osten Probleme gibt die sich überschneiden. Doch weder der Nahe Osten noch die Völker dürfen nicht mit einem negativen Image verurteilt werden. Die Länder des Nahen Ostens können durch die Mobilisierung der Öffentlichkeit und durch die Mobilisierung der inneren Dynamik eine friedliche Entwicklung starten, denn sie besitzen dieses Potenzial. Das Zusammenleben der örtlichen Völker, die Souveränität der Länder, das achten der Bürgerrechte sind Voraussetzungen für ein friedliches Leben zwischen den Ländern und auf nationaler Ebene. Für das Verständnis der Probleme im Nahen Osten sollen faire und realistische Lösungen verdeutlicht werden, sodass die Kompromiss Initiativen ermutigt werden. In dieser Hinsicht muss die Türkei ihre konstruktiven Anstrengungen mit Hinblick auf die Stabilität und den Wohlstand der Region fortführen. Ohne sich einen der Blöcke anzuschließen, für die Vereinfachung des Dialogs zwischen den Ländern und einer konsequenten und Kompromiss bereiten Politik mit den Vorteilen der internationalen Unterstützung, ist dies für Regionalen Länder und Völker von Vorteil.

ORSAM als ein Think Thank und sein Tätigkeitsbereich:

ORSAM bietet, in Übereinstimmung mit der Wahrnehmung des Nahen Ostens, damit internationale politische Themen besser verstanden werden und richtige Positionen eingenommen werden können, der Öffentlichkeit und Entscheidungsmechanismen Informationen an. Entwickelt Ideen mit unterschiedlichen Optionen. Für die Effektivität der Arbeit werden in ihren Bereichen spezialisierte und intellektuelle Wissenschaftler gefördert. ORSAM hat; nach Untersuchung und Überprüfung der Regionalen Geschehnisse, die Möglichkeit diese Informationen an die relevanten Positionen zu übermitteln, da es eine starke Publishing Kapazität besitzt. ORSAM trägt dazu bei; mit ihrer Website, der monatlich erscheinenden Zeitschrift „Ortadogu Analiz“, zweimal jährlich erscheinenden Studien Untersuchungen „Ortadogu Etütleri“, Analysen, Berichten und Büchern, dass sich die nationale und internationale Literatur zum Nahen Osten weiterentwickelt. Mit Teilnahme von Regionalen Politikern, Bürokraten, Akademikern, Strategen, Journalisten, Geschäftsleuten und Vertretern von NGO`s an Veranstaltungen in der Türkei, sollen die Informationen mit der nationalen und internationalen Öffentlichkeit geteilt werden.

Hasan KANBOLAT

Hasan Kanbolat ist 1964 in Ankara geboren. Er hat an der Ankara Universität Volkswirtschaftslehre studiert und hat seinen Master an der Istanbul Universität im Studiengang Geschichte der Türkischen Republik mit dem Thema „ Toponomastik Geschichte der neuen Türkischen Republiken“ abgeschlossen. Er war in verschiedenen Positionen tätig bei der ANKA Nachrichten Agentur, TIKA, beim Außenministerium und bei ASAM. Seit 2009 ist er Leiter von ORSAM. Zudem ist er Journalist von Today`s Zaman. In den Bereichen Mittel Asien, Kaukasus, Naher Osten und Schwarzmeer hat er viele veröffentlichte Artikel, Berichte und Bücher.

Ass. Doc. Dr. Serhat Erkmen

Serhat Erkmen ist 1975 in Istanbul geboren und hat an der Ankara Universität Internationale Beziehungen studiert. Sein Master und Doktorarbeit hat er an Ankara Universität am Institut für Sozialwissenschaften abgeschlossen. Zwischen 2000-2008 war als Experte für den Nahen Osten bei ASAM tätig. Seit 2009 ist er als Nah Ost Berater bei ORSAM tätig. Erkmen ist zu gleich Leiter des Studiengangs Internationalen Beziehungen an der Ahi Evran Universität in Kirsehir.

Bilgay Duman

Bilgay ist am 24. Februar 1983 in Ankara geboren. Seit 2011 schreibt sie an ihrer Doktorarbeit an der Abant Izzet Baysal Universität im Bereich Internationale Beziehungen. Ihren Master hat sie mit dem Thema“ Turkmenen und Kerkük nach Saddam Hussein“ abgeschlossen. Sie war tätig in verschiedenen Medienunternehmen tätig. Ihre Artikel und Reportagen wurden in nationalen und internationalen Zeitschriften veröffentlicht. Neben der Vielzahl an Konferenzen an der sie teilgenommen hat, war sie öfters im Nahen Osten und hat Feldarbeit getrieben. Außerdem war sie als Beobachter von der UN aus bei den Wahlen in Afghanistan und im Irak. Zurzeit ist sie als Nah Ost Experte bei ORSAM tätig.

ÜBERRICHUNG

Vom 20-27 April 2012 waren ORSAM Leiter Hasan Kanbolat, ORSAM Nah Ost Experte Ass. Doc. Dr. Serhat Erkmen und ORSAM Nah Ost Expertin Bilgay Duman in Mosul um die aktuelle politische Situation in Mosul und im Irak herauszufinden. Mit Hilfe von aktuellen und aus erster Hand stammenden Informationen kennen sie nun die aktuelle Situationen.

In diesem Bericht wurden Information aus der Feldarbeit in Mosul, Analysen und Gespräche verwendet und mit Informationen von vorherigen Feldarbeit Tätigkeiten im Irak zusammenbewertet. In dieser Hinsicht wurde über Mosul, gleichzeitig die zweitgrößte Stadt des Iraks, die politischen Geschehnisse nach 2003 erfasst und es wurde bewertet ob die Ereignisse in Mosul die Irakische Politik beeinflussen oder nicht. Damit die Bewertung objektiv und gleich verteilt erfolgen konnte, wurden Gespräche mit allen Vertretern geführt die in der Mosul Kommunalpolitik eine Rolle spielen. Es gab nicht nur Gespräche mit aktuellen politischen Vertretern, sondern auch ehemalige Vertreter und auch neue politische Vertreter wurden berücksichtigt und so wurde versucht eine neue Perspektive zu schaffen.

Für die Feldarbeit dieses Berichtes erfolgte eine ausführliche Analyse, die versucht, die zukünftigen Dynamischen Ereignisse für Mosul und den gesamten Irak vor die Augen zu führen. Wir hoffen dies wird nützlich für ihre Arbeiten.

Aufrichtig

Hasan Kanbolat
ORSAM Leiter

Inhalt

Überreichung.....	4
Abstract.....	7
Einleitung	8
1. HAUPTPUNKTE DER KOMMUNALPOLITIK VON MOSUL	8
1.1. Sunniten	10
1.2. Kurden	11
1.3. Turkmenen	12
1.4. Minderheiten	14
2. SITUATION IN KRITISCHEN REGIONEN VON MOSUL.....	15
2.1. Bezirk Telafer	16
2.2. Bezirk Sincar und Unterbezirk Kahtaniye.....	17
2.3. Bezirk Tilkeyf	19
2.4. Bezirk Seyhan.....	20
2.5. Bezirk Hamdaniye.....	21
2.6. Bezirk Akre	22
2.7. Bezirk Mahmur.....	22
3. WANDEL IN DER KOMMUNALPOLITIK VON MOSUL:	
NEUE DYNAMIKEN IM IRAK	23
3.1. Politischer Wandel in Mosul	23
3.2. Verlauf des Gleichgewicht der Irakischen Politik und Wandlungsprozess der neuen Dynamik	25
3.3. Verstehen der neuen Irakischen Politik Dynamik.....	25
3.4. Neu Politische Beziehungen mit Beispielen	31
3.5. Ergebnisse	34

Von: Hasan KANBOLAT
Ass. Doc. Dr. Serhat Erkmen
Bilgay DUMAN

KOMMUNALPOLITIK IN MOSUL UND NEUE DYNAMIKEN IN DER IRAKISCHEN POLITIK

Abstrakt

- * *Es wird vermutet das die Provinz 3,5 Millionen Einwohner hat und davon rund 2 Millionen in Mosul leben.*
- * *Neben der Sunnitisch Arabischen Mehrheit leben auch Kurden, Turkmenen, Christen, Jesiden und Schabaken in der Region.*
- * *Das Hautproblem in Mosul ist, dass die Kurden wollen, dass die Bezirke Akre, Sikan, Sincar, Tilkeyf und Hamdaniye an die Regionale Kurdische Regierung (RKR) gebunden werden.*
- * *Die Provinz ist immer noch gefährlich für politische Konflikte und Ausschreitungen die nach Wahlen entstehen können.*
- * *Von der zweitgrößten Provinz Mosul sind sieben von 11 Bezirken eingestuft als Bezirke mit Konflikten.*
- * *Mosul wird fast gleichgesetzt mit der Sunnitischen Widerstand und El-Kaida.*
- * *Zwischenzeitlich kommt es zu Konflikten zwischen der Peschmerga der Irakischen Regierung und der Peschmerga der RKR.*
- * *Neben Sicherheitsproblemen klagen Mosul Probleme im Bereich Nationalität, Religion und der verschiedenen Konfessionen.*
- * *Aufgrund des Boykotts der Irakischen Politik und der Mosul Kommunalpolitik seitens der Sunniten waren die Kurden bis zu den Wahlen 2009 in Mosul effektiv tätig.*
- * *Nachdem die Schiiten immer stärker wurden in der Irakischen Politik und Ministerpräsident Nuri El-Maliki versuchte ein Macht Monopol zu schaffen, kamen sich die Kurden und Sunnitischen Gruppen näher.*
- * *Kommunalpolitik hat die Macht Nationalpolitik stark zu beeinflussen wie am Beispiel Mosul zu sehen ist.*

Einleitung

Die Provinz Ninova liegt im Nordwesten des Irak an der Grenze zur Türkei und Syrien. Die Provinz hat eine lange Grenze zu Syrien und das Zentrum der Stadt liegt 100 km von der Türkischen Grenze. Ninova besteht aus 9 Bezirken und 21 Unterbezirken, doch da das Zentrum die Stadt Mosul ist, ist sie bekannt als Provinz Mosul. Die Einwohnerzahl beträgt ca. 3,5 Millionen und ist eine junge und dynamische Bevölkerung. 2 Millionen der Einwohner leben in Mosul. Die Mehrheit sind die arabischen Sunniten doch aufgrund der verschiedenen Nationalitäten und Konfessionen besteht eine heterogene Struktur. Neben den sunnitischen Arabern leben Kurden, Turkmenen, Christen, Schabaken und Jesiden in der Provinz. Aufgrund der großen Sicherheitsprobleme zwischen 2005-2009 hat Mosul in den internationalen Medien ein schlechtes Bild, jedoch hat sich in den drei Jahren vieles verbessert.

Wo die Sicherheitsprobleme zum größten Teil gelöst sind ist Mosul ein geschichtlich-kultureller Zentrum und nebenbei auch eine wichtige Handelsstadt. In der Provinz gibt es mehr als 2000 Industrie und Handelseinrichtungen und aufgrund der Geschichte hat sich eine starke Handelskultur entwickelt. Seit tausenden von Jahren ist Mosul eine Kreuzung der Handelswege im Nahen Osten und der Fluss Tigris verleiht der Stadt Leben. Neben der natürlichen Schönheit die sie Regionen gibt durch die sie fließt, ist Tigris die Grundlage für die landwirtschaftlichen Tätigkeiten. Zusätzlich zu dem Vorteil als große Wasserquelle, steht aufgrund der Bewässerungskanäle 19000 km² landwirtschaftlich genutzte Fläche zur Verfügung. Erwähnt wird Ninova mit ihrem Zentrum Mosul, welches durch 31 Abgeordneten (3 davon sind Vertreter der Minderheiten) im Parlament vertreten wird. Somit liegt Mosul an zweiter Stelle

nach Bagdad mit 68 Abgeordneten. Aufgrund der umschritten Gebiete Sincar, Tilkeyf und Hamdaniye wo die Kurden Rechte verlangen, großen Mehrheit der Aufständischen die in Mosul sind und weil Mosul immer noch die die Stadt ist wo die El-Kaida am stärksten ist, liegt Mosul im Zentrum der politischen Diskussionen. Wenn im Irak von einer möglichen Konfrontation gesprochen wird, so tritt Kerkük und Mosul mit der wahrscheinlichsten Möglichkeit eines Konflikts zwischen den Arabern und Kurden zum Vorschein.

Die Provinz hat zudem eine besondere Bedeutung für die Türkei. Aufgrund des größten Unterbezirks Telafer, wo die Einwohner alle Turkmenen sind, in der gesamten Provinz 400000 Turkmenen leben und weil die Provinz eine Pufferzone für die Irakischen und Syrischen Kurden ist, ist die Provinz von enormer strategischer Bedeutung für die Türkei. Aus diesem Grund muss Mosul anders bewertet werden als die anderen Provinzen.

1. HAUPTPUNKTE DER KOMMUNALPOLITIK VON MOSUL

Amerika hatte Mosul am 11. April 2003 während der Irak Besatzung ohne Widerstände eingenommen. Die Amerikanischen Streitkräfte gelangten durch den Süden in die Stadt und die Kurdischen Peschmerga kamen aus dem Norden und Osten. Die Peschmerga hatte mit Unterstützung Amerikas nach der Besatzung die ganze Kontrolle über der Stadt. Das Verhalten der Peschmerga gegenüber dem Volk verursachte bei den Arabern zur Reaktionen. Unter Führung von Barzani war die KDP der stärkste Aktör in der Provinz und für alle Aktionen der örtlichen Behörde wurde die KDP verantwortlich gemacht. Nach Angaben eines Kurdischen Kommandant waren 80% der Soldaten in Mosul Kurden. Hierdurch gab es eine Gegenwirkung von den Einheimischen gegenüber den Kur-

den und besonders der KDP. Dieser Prozess führte dazu, dass sich die arabischen Gruppierungen gegen die Amerikaner, der Peschmerga und der Polizei sich mit Waffen aufrüsteten. Diese Gruppierung hatten mit Findung von Basen in Mosul keine Schwierigkeiten. Baathisten, arme jugendliche von Mosul, Islamisten und vom Nahen Osten kommende freiwillige Krieger waren die Basen des bewaffneten Widerstandes. Mit dem Hauptziel gegen die Amerikaner und Kurden schafften die Gruppen nach 2004 langsam die Kontrolle an sich zu nehmen und töteten Peschmerga. während dieser Zeit war die Provinz Ninova und die Stadt Mosul geteilt. Den Westen kontrollierten die Araber und den Osten die Kurden.

Die ersten Wahlen nach der Besetzung durch die Amerikaner fanden im Januar 2005 statt. Am selben Tag gab es die Wahlen für das Parlament sowieso für die Bezirksregierungen. Wie auch im gesamten Irak boykottierten die sunnitischen Araber die Wahlen in Mosul, wo sie die klare Mehrheit der Bevölkerung sind. Diese Lücke füllten die Kurden, welche zugleich die zweitgrößte Gruppe in Mosul waren, mit 31 von 41 Sitzen im Provinzparlament. Nach 2007 begannen Amerika und

die Irakische Regierung Operationen durchzuführen um die Sicherheit und Stabilität im Irak zu gewährleisten. Nach den Operationen in Mosul bekamen die Staatseinrichtungen mehr Kontrolle. Der Versuch der Regierung Mosul Sicherheit zu gewährleisten hatte starke Folgen auf dem politischen Umfeld. Dies führte dazu, dass die sunnitischen Araber ihr Augenmerk auf die politische Arbeit richteten. Die Hadba Partei entstand durch diese Situation. Alle sunnitischen Mächte trafen sich unter den Punkten Nationalismus und Hass gegen die Kurden zusammen. Die Koalition nahm 2007 ihre Form an. Nachdem die Kurden Mosul vier Jahre unter Kontrolle hatten, endete ihre Macht mit den Kommunalwahlen von 2009. Nachdem die Sunniten die Wahlen vorher boykottiert hatten, schafften sie es mit dem nationalistischen Araber Etil Neceyfi den Gouverneur für die Provinz zu stellen. Ihre erste Wahl war für die Hadba Partei ein Riesenerfolg. Etil Neceyfi bekam 262500 Stimmen und war somit der neue Gouverneur von Mosul. Hadba bekam 48,4% der Stimmen. Die Sitze der Kurden verringerte sich von 31 auf 12. Unter der Führung von Nuceyfi bekamen die Hadba Partei 19 der 37 Sitze vom regionalen Parlament.

Partei/ Koalition	Gesamtzahl der Stimmen		Prozentzahl der Stimmen		Sitz im regionalen Parlament	
	2005	2009	2005 (%)	2009 (%)	2005	2009
Hadba Partei	0	435.595	0	48.4	0	19
Ninova Kurdische Partei	109.295	273.458	65.9	25.5	31	12
Oberster Rat der Islam Revoluion	17.255	17.915	10.4		5	0
Irak Islamische Partei	7.065	60.191	4.2	6.7	2	3
Irak Turkmenen	2.294	27.864	1.8	2.8	0	0
Christen Quote	0	13.760	0	1,38	0	1
Schabak Quote	0	12.949	0	1,30	0	1
Yeziden Quote	0	6.174	0	0,62	0	1

Nachdem die Sunniten die Macht bekamen sorgten sie dafür, dass die Peschmerga nicht mehr im Zentrum die Kontrolle haben und entnahmen denen die Kontrolle und überreichten diese dem Irakischen Militär. 2008 hat die Lokalregierung begonnen die kurdischen Soldaten gegen arabische Soldaten auszutauschen. Alle Kurden aus der oberen Ebene der Stadtverwaltung wurden entmachtet. Als dieses Problem zu den bestehenden zukam stieg wieder die Unruhe, jedoch diesmal mit anderen Rollen. Obwohl die Regierung aus Bagdad und die Amerikaner versucht haben diese Unruhen zu verhindern, ist es dennoch zu Auseinandersetzungen zwischen den beiden Seiten gekommen. Die Situation war für manche Kurden so unerträglich, sodass manche sogar davon sprachen das Mosul von Terroristen regiert wurde. Natürlich gemeint waren der nationalistische Gouverneur Etil Nuceyfi und seine Hadba Partei.

Im Zentrum der Konflikte lag, dass die Kurden wollten, dass die Bezirke Akre, Sikan, Sincar, Tilkeyf und Hamdaniye zur RKR angehören. In diesen Regionen leben neben den Kurden auch Jesiden und Schabaken. Es wird behauptet, dass die Jesiden und Schabaken auch ursprünglich Kurden waren und daher diese Gebiete an die RKR gebunden werden sollen. Obwohl in Mosul die Araber die Kontrolle übernommen haben, liegt die Kontrolle in den umstrittenen Gebieten immer noch bei den Kurden. Diese Situation und Aufforderungen führten zu Unruhen zwischen den Kurden und den sunnitischen Arabern und auch zwischen den Jesiden und Schabaken. Aus diesem Grund wollte Nuceyfi von den Kurden, dass sie die administrativen Grenzen von der Provinz Ninova anerkennen und die Sicherheitskräfte sich innerhalb Grenzen der Regionalen Kurdischen Regierung zurückziehen. Die Kurden wiederholten ihren Anspruch auf die genannten Bezirke und betonten ebenfalls das sie nichts unternehmen

werden damit die Unruhen beendet werden. Zudem machten sie deutlich, dass sie der Nuceyfi Regierung nicht vertrauten. Unter diesen Umständen fanden in Mosul am 7. März 2010 neue Wahlen statt.

Bei den Wahlen in Mosul gab es 1702000 Wahlberechtigte. Es gab eine Wahlbeteiligung von 66%. Es haben 1125000 Wahlberechtigte für die kommenden 4 Jahre die Lokalregierung gewählt. Je nach der Wahlbeteiligung in den Bezirken, wurde die Stimmenzahl besteht, damit man Abgeordneter werden konnte. Da in Mosul die Wahlbeteiligung bei 66% lag, mussten die Parteien mindestens 34025 Stimmen bekommen um einen Abgeordneten stellen zu können. In Mosul haben es fünf Parteien geschafft diese Zahl zu übertreffen. El Irakiye (Hadba Partei war unter dieser Allianz) bekam mit 53 % der Stimmen 20 der 31 möglichen Sitze. An zweiter Stelle kam die Kurdische Partei mit 21% und 8 Sitzen im Parlament. Tavafuk Partei und die Irakische Einheitspartei bekamen jeweils 60000 Stimmen, was für sie je ein Abgeordneter bedeutete. Die Schiitische Koalition bekam 38693 Stimmen und übertraf ganz knapp die Grenze für einen Abgeordneten. Neben diesen Parteien konnten die Stärksten unter den Jesiden, Schabaken und Christen ihre Minderheit im Parlament für 4 Jahre vertreten. Nähere Informationen zu den Wahlen sind auf den Tabellen aufgezeigt. Eine Wahlbewertung und die Folgen für die jeweiligen Parteien würde folgendermaßen ausfallen:

1.1. Sunniten

Die Sunnitischen Stimmen teilten sich die El Irakiye, Tavafuk und die Einheitspartei Irak. El Irakiye bestand aus Sunnitischen Arabern, alten Baathisten, nationalistischen Arabern und Turkmenen. Der Ministerpräsident Kandidat der Liste Allavi schaffte es die nationalistischen Araber aus der Mittel Schicht und

die Sunnitischen Stämme unter einer Allianz zusammenzubringen. Die größte Bedeutung für Mosul aus der Liste ist die der Hadba Partei mit Etil Nuceyfi und seinem Bruder Usame Nuceyfi. Den größten Teil der zwanzig Sitze gewann die Hadba Partei alleine. Usame Nuceyfi bekam mit 274741 Stimmen 46% der El Irakiye Stimmen. Also sind die El Irakiye Bewegung und Nuceyfi die klaren Sieger von Mosul. Die Stärke von Nuceyfi zeigt sich, indem erwähnt werden muss das der zweitstärkste Kandidat nur 28749 gewählt wurde. Doch das die Stimmen sich bei der Hadba und Nuceyfi zusammentrafen war auch ein Nachteil für sie. Da sich die Stimmen auf Nuceyfi konzentrierten wurden andere mit viel weniger Stimmer ins Parlament gewählt. Den größten Vorteil hatten die Irak Turkmenen. Damit dies deutlicher wird mache wir ein Vergleich. Die Hadba Partei stellte mit ihren 500000 Stimmen 15 Abgeordnete und die Turkmenen mit 34650 Stimmen drei Abgeordnete. Also brauchte ein Kandidat der Turkmenen nur 10000 im Gegensatz musste ein Kandidat der Hadba mindestens 30000 Stimmen bekommen haben. Würden die Stimmen ausgewogen verteilt, könnte die Hadba Partei mehrere Abgeordnete bekommen. Diesen Fehler werden die Sunnitischen Araber wohl bei den nächsten Wahlen nicht mehr wiederholen.

Die Irakische Einheitspartei und die Tavafuk sind die beiden anderen Parteien die Stimmen von den Sunniten bekommen haben. Die Tavafuk besteht aus einer Sunnitischen Koalition. Sie bezeichnen sich als eine Laizistische Partei, doch ihr Hauptteil besteht aus der Irakischen Islamischen Partei und die anderen Partei sind auch nicht Laizistisch. Aus diesem Grund könnte man sie eine Islamisch Sunnitische Koalition nennen. Die Partei hat ca. 6% der Stimmen bekommen und konnte damit einen Abgeordneten stellen. Die Einheitspartei sieht sich mehr in einer nationa-

listischen Position als eine konfessionelle. Sie bekamen 5% und konnten somit auch einen Abgeordneten stellen. Nach der Verteilung der Sunnitischen Stimmen kann man folgendes herausziehen. Unter den Araber aus Mosul findet Nationalismus, Einheit Iraks und Mosuls, Arabismus große Zustimmung. Einige der politischen Gründe sind die Kurdische Präsenz in Mosul und ihre Anforderungen an die Regionalregierung. Eines der politischen Kämpfe von Nuceyfi ist, dass er gegen die Anforderungen der Kurden ist. Also geht der Trend dort hin, dass die sunnitische Identität von Mosul geschützt werden soll.

1.2. Kurden

Nachdem der Vorsitzende der Kurdischen Partei Husro Goran erklärte, dass sie mit den Wahlergebnissen zufrieden seien, zeigten die Wahlen jedoch die überwältigende Mehrheit der sunnitisch arabischen Identität von Mosul. Die Kurden lagen mit 8 Abgeordneten hinter der El Irakiye. Im politischen Kampf zwischen der Kurdischen Parteien untereinander sehen wir, dass die KDP wie auch im gesamten Irak auch in Mosul die stärkste Partei ist. Sieben der Acht Abgeordneten bekam die KDP, ein Abgeordneter war von der patriotischen Union Kurdistans (KYB). Es muss erwähnt werden das 6 der Abgeordneten Jesidischer Ursprungs sind. Während der Feldarbeit wurde ebenfalls gemerkt das die KDP stärker ist als die anderen Kurdischen Parteien. Während 2009 die Goran Bewegung viel Erfolg bei den Wahlen in der Kurdischen Region hatte, schaffte sie es bei den Wahlen nicht einen Abgeordneten zu stellen, genauso wie in anderen Provinzen auch. Dies stärkt den Eindruck, dass die Goran Bewegung nur eine Regionalbewegung in Süleymaniye ist.

Neben diesen Parteien zeigt die geringe Anzahl der Stimmen, die der Kurdistan Islamische Einheit und der Kurdistan Islam Verei-

nigung, dass für Kurden Nationale Fragen im Vordergrund stehen. Ein weiterer Grund warum die Kurden die Kurdische Koalition gewählt haben, dass in Mosul die Stämme stärker vertreten sind als in Süleymaniye und Kerkük. Somit können die Kurden in Süleymaniye und Kerkük auch für Dienstleistungen und Transparenz stimmen. In Mosul stehen dagegen die Vorteile von Stämmen im Vordergrund. Da die Stämme versuchen ihre Vorteile zu beschützen wählen sie die starke KDP und die KYB.

Es muss erwähnt werden, dass nicht alle Kurden für die kurdischen Parteien gewählt haben, sondern manche auch den Arabern nahe stehen. Die Stämme Zebari und Surci halten aus geschichtlichen Gründen abstand zu den Kurdischen Parteien und unterstützen die Araber. Sogar in der Hadba Partei hat es einer aus dem Zebari Stamm ins Parlament geschafft. Die Situation für die Minderheiten ist ähnlich. Die Kurden behaupten das die Jesiden und Schabaken aus Mosul ebenfalls Kurden sind. Einige aus diesen Gruppen stimmen den Kurden zu, doch andere widersprechen aufgrund der Anstrengung zur Herrschaft über ihnen. Unter denen die für die Minderheitsquote der Christen, Jesiden und Schabaken bei den Wahlen antreten ist der Hauptzersetzungspunkt ihre Position gegenüber den Kurden. Bei diesen Wahlen waren 2 von den Minderheitsabgeordneten den Kurden nahe stehende.(Näheres dazu unter dem Punkt Minderheiten) Der Vorsitzende der Mosul Kurdischen Partei Hasan Goran sprach sogar davon, dass seine Partei 10 Sitze im Parlament bekommen habe(8 Abgeordneten aus der kurdischen Koalition und 2 der Minderheitsquote).

1.3. Turkmenen

Die Wahlen in Mosul können als Erfolg für die Turkmenen gezählt werden. In Mosul ha-

ben es drei von der Turkmenen Partei und ein Turkmene von der Irakischen National Vereinigung ins Parlament geschafft. In Mosul ließen sich die Turkmen unter sechs verschiedenen Listen aufstellen. Diese sind die El Ira-kiye, Irakische National Vereinigung, Irakische Kompromiss Vereinigung, Koalition des Staatlichen Rechtes, Irakische Gemeinschaft für Gerechtigkeit und Fairness und Kurdische Allianz. Die 14 Turkmenen unter diesen Listen haben insgesamt 68438 Stimmen bekommen. Nach den Berechnungen haben die Turkmen, dass 4 oder 5 Abgeordneten von Ihnen gewählt werden können. Der Erfolg liegt darin, dass die Turkmenen 2005 von drei Abgeordneten vertreten wurden(Izzetin Devle, Muhammed Emin Osman und Taki Mevla) und jetzt von vier Abgeordneten vertreten werden(Izzetin Devle, Nebil Harbo, Taki Mevla und Mürike Ahmet Muhammed). Doch der wirkliche Unterschied ist, die Parteien von der sich die Turkmen aufstellen ließen. Bei den Wahlen 2005 waren Izzetin Devle und Muhammed Emin Osman bei der Irakischen Kompromiss Vereinigung aufgestellt und schafften von dort den Einzug ins Parlament. Taki Mevla schafft es mit der Vereinigten Irakischen Allianz in Parlament. Bei den Wahlen vom 7.März 2010 schafften es drei der Kandidaten mit der Turkmenen Partei in Parlament gewählt zu werden(Izzetin Devle, Nebil Harbo und Mürdike Ahmet Muhammed). Taki Mevla schaffte es mit der Irakischen National Vereinigung ins Parlament. Die Turkmenische Partei konnte seit den Wahlen 2005 ihre Stimmen kontinuierlich steigern. Bei den ersten Kommunalwahlen bekamen die Turkmenen 2294 Stimmen, bei den Wahlen 2009 waren es 27864 Stimmen und bei den letzten Wahlen 34650 Stimmen.

Hier muss von der Wahlstrategie gesprochen werden, als von der Stimmenexplosion. Diesbezüglich hat die Turkmenische Partei ihre Stimmen von 2009 auf 2010 um 6787 Stimme

erweitert. Diese Steigung ist der Grund für die Zahl der Abgeordneten von null auf drei. Die Turkmen beteiligten sich bei keiner Koalition bei den vorherigen Wahlen. Diesmal aber, wenn auch nicht offiziell sind sie unter der El Irakiye in die Wahlen gegangen. El Irakiye war der Gewinner der Wahlen mit 53% und 20 Abgeordneten der möglichen 31. Vor allem die Strategie unter der stärksten Partei ins Wahlrennen zu gehen war ein Riesen Vorteil für die Turkmenische Partei. Nachdem Wahlsystem, haben die stärksten Parteien in der El Irakiye die Möglichkeit ins Parlament zu kommen. In der El Irakiye ist die von sunnitischen Araber unterstützte Hadba Partei. Nachdem sich die sunnitischen Araber bei der Hadba Partei nur auf einen Kandidaten konzentrierten, kamen die Turkmenischen Kandidaten zum Vorschein. Der Vorsitzende der Hadba, Neuceyfi schafft es mit 274741 Stimmen die große Mehrheit bei sich zu sammeln, dadurch hat sich die Hürde für die anderen verkleinert. Die Turkmenen hatten die Möglichkeit mit 13000-15000 Stimmen ins Parlament zu kommen.

Eine andere wirksame Strategie waren Frauen als Kandidaten. Nachdem Wahlgesetz müssen 25% des Parlament aus Frauen bestehen. Dadurch hat jede Partei in ihrer Liste eine bestimmte Quote für Frauen. Wenn eine Partei 4 Abgeordneten hat muss eine von denen eine Frau sein. Somit können Frauen mit viel weniger Stimmen ins Parlament. Da in Mosul die El Irakiye 20 Abgeordnete hat müssen hier fünf Frauen als Abgeordnete ins Parlament. Die Turkmenin Müdrike Ahmet Muhammed schafft es daher nur mit 1983 Stimmen ins Parlament. Um es deutlich zu machen, der Turkmenische Kandidat Ibrahim Arafat schafft es nicht mit 4462 Stimmen ins Parlament. Nach der Verteilung der 68438 können wir sehen welche Positionen von Turkmenen vertreten werden. Die Kandidaten von der Irakischen Vereinigung für Gerechtigkeit und

Fairness und der kurdischen Allianz haben keine nennenswerten Ergebnisse erzielt. Der Kandidat aus der Irakischen Kompromiss Vereinigung bekam 3352 Stimmen. Diese Koalition ist bekannt als eine sunnitisch Islamische Koalition. Dies zeigt, dass der Islamische Teil der Turkmenen weniger im Vergleich zur Vergangenheit wird.

Neben den Kandidaten aus der El Irakiye waren die Kandidaten aus der Irakischen National Vereinigung auffällig. Diese Kandidaten haben insgesamt 26339 Stimmen bekommen. Da es in Mosul wenige Schiiten gibt, war es sicher das sie keinen Erfolg haben werden. Doch schafft man die optimale Verteilung der Schiitischen Stimmen, so haben sie die Möglichkeit auf mindestens zwei Abgeordnete. Es muss erwähnt werden, dass die Schiiten in Mosul alle Turkmenen sind. In der Provinz Telafer wo nur Turkmenen leben ist die Hälfte der Einwohner schiitischer Turkmenen. Auch in der Nähe zu Mosul, in den Unterbezirken Karakoyun, Sirinhan leben schiitische Turkmenen. Die Schiitische Koalition schafft es ganz knapp einen Abgeordneten ins Parlament zu schicken. Dies ist der aus Telafer stammende Seyh Taki Mevla. Der auch vorher schon Abgeordneter war und ebenfalls an einer hohen Stelle des höchsten Islamischen Rates von Irak stand, bekam die Mehrheit seiner Stimmen aus Telafer und konnte so ins Parlament. Eigentlich lagen die 16181 Stimmen die Taki gewinnen konnte unter der Hürde, doch aufgrund des Wahlgesetzes, falls eine Koalition es schafft es einen Abgeordneten zu schicken, so wird deren Kandidat über den anderen Kandidaten gehalten. Daher versuchten die Schiitischen Parteien nur die Hürde zu überwinden. Daher war es kein Nachteil, dass sie viele Kandidaten hatten, sondern es sah so aus als würden alle Kandidaten mit Taki Mevla zusammen gearbeitet haben. Dies sagt aus, dass für die Schiitischen Turkmenen bei politischen Fragen die Konfession stärker

zum Vorschein kommt. Zwei Hauptindikatoren zeigen dies. Erstens, die schiitischen Turkmenen aus Mosul haben den Kandidaten der Turkmenischen Partei nicht richtig unterstützt, da diese viel Wert auf die Turkmenische Identität legte. Zweitens, weil der Ministerpräsident Maliki die Irakische Nationalvereinigung unterstützte, da die Rechtsstaat Koalition den Irakismus und den Nationalismus zum Vorschein brachte. Dies kann folgendermaßen erklärt werden: Wie auch im gesamten Irak der Fall ist, werden Identitäten über die Konfession verdeutlicht. Die Schiitischen Turkmenen werden nicht unter Druck gesetzt, weil sie Turkmenen sind, sondern weil sie Schiiten sind. Die Attentate der El-Kaida zielten hauptsächlich auf Gebiete in den Schiitenwohnten. Diese Gebiete wurden eben gewählt, weil dort Schiiten lebten und nicht weil sie Turkmenen waren. Diese Attentate sorgten dafür, dass die Identitätsfrage sich mehr auf die Konfession bezieht als auf die Nationalität. Zum Beispiel, die in Telafer lebenden Schiiten, die gleichzeitig die Hälfte von Telafer ausmachen, können nicht ins 60 km weite Mosul reisen. Falls sie doch nach Mosul gehen, werden sie von der El-Kaida getötet. All diese Ereignisse führen dazu, dass die Konfession bei den Schiitischen Turkmenen zum Vorschein kommt. Doch nicht an den Wahlen gebunden, durch unseren früheren Feldarbeiten festgestellte Prognose ist, dass sich diese Situation ändern kann und dass die Türkei ganz besonders in dieser Hinsicht ein großes Potenzial aufweist.

In dieser Hinsicht ist ein wichtiger Faktor, dass die Türkei bei Angriffen auf Turkmenen egal welche Konfession schneller den bedürftigen hilft als die Irakische Regierung selbst. Die Rolle des türkischen Generalkonsuls nach den Angriffen, mit dessen Hilfe die Verletzten in die Türkei gebracht wurden, machte einen positiven Eindruck. Somit ist zu sehen, dass aufgrund der gemeinsamen Ethnie und der

gemeinsamen Sprache und nicht zu vergessen die Hilfen des Türkischen Staates haben bei den Schiitischen Turkmenen große Sympathie erweckt. Doch dass diese Sympathie sich nicht auf politische Fragen bezieht ist anhand der Wahlen zu erkennen.

1.4. Minderheiten

Nach dem neuen Wahlgesetz von 2009 haben die Minderheiten Christen (5), Jesiden (1), Schabaken (1) und die Mendi (1), eine Minderheitsquote mit insgesamt 8 Abgeordneten bekommen. Drei davon sind für Mosul gedacht. Für Mosul bekommen die Christen, Jesiden und die Schabaken jeweils ein Abgeordnetes. Bei dem Wahlkampf der Minderheiten geht es darum, ob ein Abgeordneter gewählt wird, der die Kurden unterstützt oder einer der gegen die Anforderungen der Kurden ist. Die Kurden behaupten, dass die Jesiden und Schabaken von Mosul ursprüngliche Kurden sind. In diesen Gruppen befinden sich welche, die den Kurden zustimmen, jedoch gibt es welche, die dem widersprechen, aufgrund ihrer unterschiedlichen Kultur und Sprachen. Ein Führer der Schabaken Dr. Hunain Al Kaddo, welcher auf bei den vorherigen Wahlen mit der Schiitischen Koalition ins Parlament kam, sagt, dass die Schabaken ein anderes Volk sind als die Kurden und mit seinen negativen Kurden Aussagen zum Vorschein tritt. Der Kampf für die Quote der Schabaken, bei den Wahlen vom 7. März, fand zwischen Hunain Al Kaddo und dem Unterstützer der KDP Heval Muhammed Cemsid statt. Kaddo verlor ganz knapp das Rennen und der Kandidat der Kurdistan Allianz zog mit 11755 Stimmen ins Parlament ein. Diesmal wurden die Rollen zwischen dem Kandidaten der kurdischen Koalition und Kaddo, der gegen die Kurden war, getauscht. Für die 5 Christen traten die unter der Führung von Yunadim Kana kandidierenden Rafidain Partei und unter der Führung von Sarkis Agha-

jan die Asuri Keldani Partei. Die Erste Partei bekam drei der Abgeordnete und die Zweite bekam zwei Abgeordnete.

In Mosul war es der Kandidat aus der Liste der Asuri Keldani, Halis Isoh der mit 21882 Stimmen ins Parlament einzog. Beide Parteien hatten ein gutes Verhältnis zu den Kurden. Obwohl die Kurdistan Allianz nur 8 Sitze bekam, spricht sie von zehn Sitzen da die Abgeordneten der Christen und der Schabaken den Kurden nahe stehende Abgeordnete sind. Den Abgeordneten der Jesiden stellt Emin Ferhan Cico der mit 10179 ins Parlament einzog und dem widerspricht, dass die Jesiden ursprünglich Kurden waren. Letztendlich ist zu sagen, dass die Kurden Erfolgreicher waren bei den Minderheitsquoten, da zwei von ihnen sie unterstützen.

Nach den Wahlen, tritt Mosul immer noch damit auf, eines der gefährlichsten Provinzen zu sein, bei denen nach den Wahlen Aufstände und Unruhen entstehen können. Der Sieg der Sunnitischen Araber viel den Kurden schwer und die Unruhen gingen weiter. Als erstes widersprachen die Kurden den Wahlergebnissen. Die Kurdistan Allianz stellte ein Antrag, damit die Stimmen in Mosul neu gezählt werden konnten und behauptete die El Irakiye habe die Wahlen verfälscht. Hierzu bedrohte die Nuceyfi Gruppe die Kurden damit, falls sie die Wahlen nicht akzeptierten könnte Blut fließen.

2.SITUATION IN DEN KRITISCHEN REGIONEN VON MOSUL

Mosul ist die zweitgrößte Provinz des Irak und sieben der elf Bezirke werden als kritische Bezirke bezeichnet. Von diesen Bezirken sind Mahmur, Akre, und Seyhan innerhalb der Grenzen der Provinz, jedoch liegt die Kontrolle dieser Gebiete bei der RKR. Die RKR beansprucht Rechte auf diese Bezirke,

da in diesen Bezirken Kurden leben. Mosul gilt als die gefährlichste Stadt des Iraks. Der Name Mosul wird fast gleichgesetzt mit der El-Kaida und den sunnitischen Aufständischen. Die größte Aktion der Amerikaner war ebenfalls ins Mosul. Nachdem Abkommen zwischen dem Irak und der USA von 2008, welche die Position der Amerikanischen Soldaten bestimmt, müssen die Amerikanischen Soldaten das Stadtzentrum verlassen, doch aufgrund der Aktionen gegen die Terroristen und aufgrund der Sicherheit bleiben sie im Stadtzentrum. Außerdem kommt es manchmal zu Auseinandersetzungen zwischen der Peschmerga der RKR und der Sicherheitskräfte der Landesregierung. Dieser Konflikt bringt zu gleich die Gefahr eines Krieges mit sich.

In Mosul gibt es Auseinandersetzungen neben der Sicherheit auch im Bereich Religion, Ethnie und Konfession. Nachdem 2003 der Irak Krieg begonnen hat, kommt es zu bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen den Sunniten und Kurden. Um die Situation zu beruhigen hat Amerika 2009, an die Kontrollpunkte die sogenannten „gemeinsamen Sicherheitskräfte“ stationiert. Diese bestanden aus Sunniten aus dem irakischen Militär und Peschmerga und waren an den Kontrollpunkten auf dem Weg nach Erbil, auf dem Weg nach Kerkük und auf dem Weg nach Selehattin stationiert. Auf der anderen Seite übten die Kurden und die El-Kaida Druck auf die Minderheitsgruppen(Christen, Schabaken und Jesiden). El-Kaide propagierte mit religiösen Aussagen und übte Attentate auf Christen und Jesiden, die Kurden übten auf die Christen, Jesiden und Schabaken Druck aus, indem sie sagten dass sie ursprünglich Kurden seien. Dies könnte die Soziale Struktur des Irak stören. Aus diesem Grund muss die soziale, wirtschaftliche, politische und die Verwaltungslage in den Krisengebieten Telfer, Sincar, Telkeyf, Seyhan, Akre, Mahmur

und Hamdaniye untersucht werden, nur so kann man die Bedeutung dieser Situation für den Irak herausfinden.

2.1. Bezirk Telafer

Telafer ist der größte Bezirk von Mosul und zugleich auch der größte Bezirk des gesamten Irak. Im Zentrum von Telafer leben nur Turkmenen und in der Umgebung gibt es einige kleine arabische Dörfer. Telafer ist seit dem Osmanischen Reich und auch nach der Gründung des Irak immer an Mosul gebunden gewesen und an ihren Grenzen hat sich nach 1946 nicht viel verändert. Ab 1970 stand Telafer unter der Wirkung der Arabisierung Politik des Baath Regime und es wurde versucht in den Norden bei Zummar und Rabia arabische Stämme zu platzieren. Trotzdem ist es zu sehen, dass sich die Turkmen Identität von Telafer nicht verändert hat.

Da Telafer an der Grenze zur Türkei und Syrien liegt steigt ihr Strategischer Wert. Neben bei ist Telafer das einzige Gebiet in der Kurdischen Region zwischen der Türkei, Syrien und Irak wo es keine Kurden gibt. Da Telafer an der Grenze zu Duhok liegt, versuchte die regionale RKR die Verwaltungslücke zu füllen.

Telafer besteht aus den vier Unterbezirken Zummar, Rabia, Iyzaziye und das Stadtzentrum. Nach Angaben aus dem Jahr 2010 wohnen 210000 der 395000 Einwohner im Stadtzentrum und es sind alle Turkmenen. Außerdem ist Iyaziye mit 45000 Einwohnern nur mit Turkmenen bewohnt. In Zummar mit 77000 Einwohnern und Rabia mit 63000 Einwohnern leben hauptsächlich Araber. Es bestehen in diesen Unterbezirken auch kleine Dörfer wo Turkmenen leben. Nebenbei ist bekannt, dass vor 1970 die Mehrzahl der Einwohner von Zummar Kurden waren und diese mit dem Baath Regime vertrieben worden

sind. Nach 1975 wurden 25 Dörfer vernichtet und ca. 8500 Familien zogen nach Mosul.

Während der Zeit von Saddam Hüsesein, im Jahre 1996 wurde beschlossen das Telafer eine neue Provinz wird mit den Bezirken die zu Mosul gehörten(Sincar,Baac und Hatra), doch dies wurde nicht vollbracht. 2002 kam dieses Projekt wieder ins Gespräch, doch aufgrund des Krieges verschwand es wieder von Politikszene.

Nach der Besetzung der Amerikaner von 2003, versuchten Kurden und Gruppen die aus Syrien in den Irak wollten sich in Telafer zu verbreiten. Doch mit dem Widerstand des Volkes von Telafer konnten die kurdischen Gruppen nicht nach Telafer, doch einige religiöse Gruppen konnten in Telafer einziehen. Nach den Aktionen der Amerikaner von 2004 und 2005 wurde die Wirtschaft, die Soziale Lage und das Politische Gleichgewicht negativ beeinflusst und die Konfession Konflikte gab es nun auch in Telafer. Aus diesem Grund mussten ca. 7000 Familien auswandern und nur einige von ihnen sind wiedergekehrt.

Der bis 2008 andauernde Konfession Konflikt beeinflusste ebenfalls das Alltagsleben, so dass das Volk von Telafer nicht einmal nach Mosul fahren konnte. Aufgrund der Konflikte waren die Mosul-Telafer Strecken gesperrt und das Volk konnte von den Dienstleistungen des Staates nicht profitieren. Aus diesem Grund mussten die Schiiten aus dem Süden ihre Alltagsleben über Sincar und Duhok organisieren. Besonders Wasser und Elektrizität kam aus Duhok.

Für die Sicherheit von Telafer waren die Irakische Polizei und die Irakische Armee zuständig, doch in Zummar versuchten die Peschmerga und die Polizei der regionalen Kurdischen Regierung die Sicherheitskräfte zu beeinflussen. Obwohl in Telafer die Turk-

menen eine Mehrzahl sind, wurde bei den Wahlen nicht mit Ethnie propagiert. Bei den Wahlen 2005 bekam die große Schiitische Koalition (Vereinigte Irakische Koalition) 35% der Stimmen, die Turkmenen (Irakische Kompromiss Vereinigung) 31% und die Kurdistan Allianz bekam 19,8%. Bei den Wahlen 2009 konnte man die Turkmenen doch mehr spüren. Die Turkmenische Partei bekam 11,9% und die Turkmenische Gerechtigkeit Partei bekam 3,5%. In Mosul bekamen die Sunnitischen Araber unter der El Hadba Partei 36,5% und wurden erster. Die kurdische Partei kam auf nur 19% und verschlechterte sich somit. Doch besonders in Zummar wurde auch von den Vereinten Nationen bestätigt, dass die Kurden die Wahlen verfälscht hatten. Bei den Neuwahlen haben 6766 Familien ihre Stimmen in diesem Unterbezirk abgegeben.

Die Sozial- und Wirtschaftliche Lage in Telafer ist auf einem schlechten Niveau. Telafer ist mit 57% Arbeitslosigkeit der schlechteste Unterbezirk in diesem Bereich. Obwohl Telafer bekannt ist als Getreidezentrum des Irak, sind aufgrund des Krieges die Arbeiten fast auf null gefallen und die Felder wurden zerstört, deshalb ist die Arbeitslosigkeit so hoch in Telafer. Ein weiterer Grund für die hohe Arbeitslosigkeit ist, dass die Wege nach Mosul gesperrt sind. Auch wenn produziert wird, gibt es keinen Markt wo die Produkte verkauft werden können und dies beeinflusst auch die Produktion natürlich negativ. Die Wasserversorgung ist miserabel. 45% der Bevölkerung kann nicht an sauberes Wasser rankommen.

Die Konflikte in Telafer, die Anforderungen der Kurden und das Streben um die Verwaltungslücke zu füllen, führt dazu dass Telafer als ein Krisengebiet eingestuft wird. Doch guckt man sich die Bevölkerung an, wird es unverständlich, warum Telafer als Krisengebiet eingestuft wird. Die Turkmenen wollen wie auch vorher schon, dass Telafer mit Sin-

car, Baac und Hatra oder nur Telafer mit Iyaziye eine neue Provinz wird, dabei deuten sie auf die Identität von Telafer. Es wird behauptet, dass die Rechte der Turkmenen verletzt wird und dass die Kurden Druck ausüben. Die Turkmenen sind dagegen dass Telafer an die RKR gebunden wird, da bleiben sie lieber an Mosul gebunden. Die Araber sagen, vor allem aus Rabia, dass Telafer ein unverzichtbarer Teil Mosuls ist und ändern ihre Position auch nicht. Die Kurden, ohne die Turkmenen zu ignorieren, beanspruchen Rechte in Zummar und Iyaziye und wollen dass diese Gebiete an die RKR gebunden werden. Obwohl es unterschiedliche Meinungen in Telafer gibt, die Sicherheitslage sich verbessert hat, die Konfession Konflikte weniger wurden und dass wieder die Turkmenische Identität stärker wird, führt dazu dass die Spekulationen, dass Telafer an die RKR gebunden wird weniger werden.

2.2. Bezirk Sincar und Unterbezirk Kahtaniye

Der Bezirk Sincar liegt im Westen von Mosul an der Grenze zu Syrien. Nach Angaben des Mosul Regionalparlaments von 2008, leben in Sincar Kurden, Turkmenen, Araber und Jesiden zusammen und die Einwohnerzahl beträgt 235950. Die Einwohnerzahl betrug 2010 250380. Doch diese Zahl ist nicht garantiert. Die Einwohnerzahl wird im Irak nach dem im Jahr 1997 eine Auszählung stattfand immer um 3% mit der Wachstumsrate erweitert. Also gab nach 1997 keine Auszählung im Irak. Obwohl 2006, 2008, 2009 und 2010 eine Auszählung angekündigt wurde, dies aufgrund politischer Ursachen immer wieder verschoben. Die für 2010 geplante Auszählung wurde vorbereitet und alle Formulare waren fertig gestellt. Doch mit dem Widerspruch an die Fragen auf den Fragebögen seitens der Politischen Parteien wurde es wieder verschoben und als die Wahlen hinzukamen und die Regierung erst nach

9 Monaten gegründet werden konnte, wurde es wieder verschoben. Während des Baath Regime und der Arabisierung Politik wurden 1975 137 Dörfer von Jesiden vernichtet. Außerdem wurden für die Vertriebenen Kurden und Jesiden, Arabische Stämme aus dem Nordwesten, die Mehrheit waren die Stämme Sammar, Tae und Jahesh die hier platziert wurden. Dies dauerte von den 70ern bis 2003 an.

Der Unterbezirk Kahtaniye liegt zwischen Sincar und Baac. Geschichtlich war Kahtaniye immer zwischen den Bezirken Sincar und Baac und ihre Einwohnerzahl ist 74000. 1977 wurde Kahtaniye aufgrund der Arabisierung Politik an Baac gebunden wo die Mehrheit die Araber waren. In Kahtaniye leben wie in Sincar Kurden, Turkmenen, Jesiden und Araber zusammen. Doch in Sincar und Kahtaniye besteht die Mehrzahl aus Kurden und Jesiden.

Nach den Ereignissen in Telafer zwischen 2004-2006 wurden Sincar und Kahtaniye negativ getroffen, da ihre einzige Verbindung nach Mosul über Telafer ging. Die Operationen der Amerikaner in Telafer und der Versuch radikal Islamischer Gruppen sich nach Telafer und Mosul zu verbreiten, verursachte das gegen die nicht Muslime in Sincar und Kahtaniye Gewalt ausgeübt wurde. Nicht zu vergessen, bei den Angriffen 2007 in Sincar und Kahtaniye wurden hunderte Menschen getötet. Zu diesen Geschehnissen Parallel konnte der Staat keine Leistungen bringen und nach einem Abkommen mit dem Gouverneur von Mosul erfolgte die Versorgung über, von der RKR kontrollierten Duhok. Außerdem wird die Sicherheit in Sincar und Kahtaniye von der Irakischen Polizei der Irakischen Armee und der Peschmerga gewährleistet. Nachdem 2007 sich die Situation in Kahtaniye verschlechterte und die Versorgung nicht über Mosul erfolgen konnte, wurde mit dem vom Ministerrat geschickten

Brief beschlossen, dass Kahtaniye an Sincar gebunden werden soll. Doch immer noch wurde die Entscheidung nicht genehmigt. Während dessen beschloss der Kreistag von Sincar 2008, den Antrag, dass sie an Duhok gebunden werden sollen.

Auch die Wahlergebnisse von Sincar sind von Bedeutung. Nach Angaben des Irakischen Wahlgremiums gab es folgende Ergebnisse bei den Wahlen 2005; Kurdistan Allianz 59,9%, Bewegung der Jesiden 32,2 %. Bei den Wahlen von 2009, unter der Führung der beiden großen Kurdischen Parteien KDP und KYB, mit Vertretern der Völker die in Mosul leben, also die Mosul Bruderschafts Bewegung schaffte es ihr Stimmen in Sincar und Kahtaniye zu steigern. Die Bewegung bekam in Sinvar 76,9 % und in Kahtaniye sogar 81,6% und war somit klar stärkste Partei in der Region. Doch es bestehen Berichte, dass die Wahlen in Sincar verfälscht wurden. Nach Berichten von UNAM, haben die KDP und KYB 100 Buse organisiert und Wähler von Duhok nach Sincar gebracht. Auf der anderen Seite stieg die Zahl der Wähler in Sincar und Kahtaniye zusammen 76386 (2005) um 71% auf 130477 (2009). Diese Steigerung lässt zweifel übrig an den Wahlen in Sincar und Kahtaniye.

Nach Angaben des Mosul Büros der Kommission für den Artikel 140, wurde in Hinblick auf Artikel 140, den Kurden und Jesiden (insgesamt 16000 Anklagen) die von Sincar und Kahtaniye vertrieben wurden Entschädigung gezahlt und sie durften wieder zurück in ihre Heimatstätte.

Diese Ereignisse führten unter den Völkern in Sincar und Kahtaniye zu Konflikten. Das die Kurden mit Druck oder Verbesserung der Beziehungen zu den Jesiden zeigt, dass die Kontrolle auf die regionale Kurdische Regierung übergeht. Doch die unterschiedlichen Denkweisen der Jesiden untereinander und

der unterschiedliche Sichtweise der Araber, Kurden und Jesiden macht Sincar und Kahtaniye zur einer Krisenregion. Die Kurden behaupten, dass nachdem sie durch das Baath Regime vertrieben worden ihnen das Recht auf Autonomie zustehe und sie an die RKR gebunden sein wollen. Einige Jesiden behaupten das die regionale Kurdische Regierung ihnen politische, kulturelle, verwaltungstechnische und religiöse Garantie geben und wollen somit auch das Sincar und Kahtaniye an die regionale Kurdische Regierung gebunden werden. Andererseits wollen die natioanlistischen Jesiden nicht, dass Sincar an die regionale Kurdische Regierung gebunden wird, da sie behaupten dass die Kurden sie als Kurden bezeichnen und somit sie ihre Identität als Jesid verlieren. Sie unterstützen, dass Sincar an Mosul gebunden bleibt. Die Araber haben immer erwähnt das Sincar ein Teil von Mosul sei und waren gegen den Anspruch der Kurden. Die Turkmenen sind auch der Meinung, dass Sincar zu Mosul gehört und auch so bleiben soll. Sie behaupten ebenfalls das der Plan Sincar an die regionale Kurdische Regierung zu binden ist um alle Kurdischen Gebiete zusammen zu bringen und auch auf die Turkmenen von Telafer Druck auszuüben. Des weiteren sagen sie falls der Artikel 140 angewandt wird, dass man dies auch in Kerük anwenden kann. Doch egal wie viele verschiedene Sichtweisen es gibt, sieht man nach 2003 das politische Gewicht der RKR.

2.3. Bezirk Tilkeyf

Tilkeyf liegt im Norden von Mosul an der Grenze zu Duhok, im Westen liegt Telafer und im Osten liegt Baschika und Seyhan. Tilkeyf liegt auf einer wichtigen geographischen Position. Der Mosul Staudamm See liegt innerhalb von Tilkeyf und liegt außerdem auf der Verbindungsstrecke zur Türkei. Die Einwohnerzahl ist ca. 143000 und besteht hauptsächlich aus Christen. In Tilekyf leben außer-

dem Asuri-Keldani, Araber, Jesiden, Turkmenen, Kurden und Schabaken. Im Zentrum von Tilkeyf leben nur Christen. Nachdem Saddam nicht mehr an der Macht war und dem vorher schon angesprochenen Abkommen zwischen den Kurden und der Amerikaner wurden die Peschmerga in Tilkeyf stationiert, somit liegt Tilkeyf der Kontrolle der RKR.

Bis 1970 war Tilkeyf an Mosul gebundener Unterbezirk, doch nachdem El-Kus an Tilkeyf gebunden wurde, wurde Tilkeyf zum Bezirk. Nachdem 1977 Vanna an Tilkeyf gebunden wurde breitete sich die Grenze für kurze Zeit aus, denn mit dem Beschluss des Kreistags von Vanna, trennte sich Vanna wieder von Tilkeyf. Doch mit dem Beschluss des Präsidialrats wurde Vanna 1999 wieder an Tilkeyf gebunden. Nachdem im Golfkrieg 1991 im Norden Flugverbot ausgehängt wurde und es Aufstände seitens der Kurden gab und nach dem Waffenstillstand zwischen der Landesregierung und den Kurdischen Gruppen, wurde ein Teil des Unterbezirks Fayde an die Irakische Armee übergeben und dieser Teil wurde an Tilkeyf gebunden. Doch der nördliche Teil von Fayde liegt unter der Kontrolle von Duhok.

Die Wahlen von 2005 und 2009 zeigen die Wirkung der Kurden in Tilkeyf. 2005 bekam die Kurdistan Allianz 61% und 2009 bekam sie mit der Mosul Brüderschafts Bewegung 57%. Die Sunnitischen Arabischen Partei hielten bei 25%. 2005 hatten die Christen 13 % und 2009 waren es nur noch 8%. Der größte Grund hierfür ist, dass die Christen und Asuri ins Ausland ausgewandert sind. Auf der anderen Seite sind auf der Unterbezirks Ebene deutliche unterschiede zu sehen. Zum Beispiel hatte die Kurdistan Allianz bei den Wahlen 2005 44% im Zentrum von Tilkeyf, 2009 waren nur noch 19%. Genauso in Vanna als die Kurdistan Allianz 2005 60% der Stimmen bekam, so waren es 2009 die Hadba

Partei und ihre Liste mit 61%. Dies zeigt wie durcheinander Tilkeyf ist.

Tilkeyf wurde ebenfalls wie der gesamte Irak von Arabisierung Politik des Saddam beeinflusst. Es wurde ein hoher Druck auf die Christen und Keldani ausgeübt und die Bevölkerungsstruktur wurde somit verändert. Nachdem 1991 im Norden des Irak Flugverbot herrschte und die Kurden ein autonomes Gebiet bekamen, wurde in Tilkeyf ein Sicherheitskorridor gegründet wodurch die Christen und Keldani durch gehen konnten.

Nach der unsicheren Lage nach 2003 wanderten viele Christen aus Mosul und Bagdad nach Tilkeyf ein. Nach dem Abkommen von 2004 zwischen dem Gouverneur und der Peschmerga wurde die Kontrolle von Tilkeyf an die Peschmerga übergeben. Die Irakische Polizei in Tilkeyf bestand aus Christen und Kurden und die regionale kurdische Regierung unterstütze die 2000 Sicherheitskräfte in Tilkeyf und El-Kus finanziell. Diese Sicherheitskräfte beschützen nur die Asuri-Keldani Dörfer und Kirchen. Jedoch werden die Management Dienstleistungen immer noch von der Mosul Regierung gestellt. Andererseits engagiert sich die kurdische regional Regierung in Bildungssachen enorm. Die Bildungsabteilung von Duhok öffnete in Tilkeyf ein Büro und seitens der regionalen Kurdischen Regierung wurden Schulen gebaut. Die Lehrer dieser Schulen werden von der RKR versandt und auch von denen bezahlt. An diesen Schule wird Kurdisch unterrichtet und an den Schule hängt die Flagge der RKR. Doch die Regierung von Mosul akzeptiert dies nicht und beschuldigt die RKR mit Unzuständigkeit. Außerdem sorgt die RKR für Elektrizität und Nahrungsmittel in den Unterbezirken El-Kus und Fayde.

Der Machtkampf über Tilkeyf beeinflusst die Bevölkerung negativ. Die meisten der Chris-

ten wollen nicht das antike Christliche Siedlungen zerteilt werden und fordern Garantie für die Christen durch die Verfassung. Deshalb ist die Idee von der Landesregierung und regionalen Kurdischen Regierung, den Christen eine autonome Lokalregierung zugesprochen wird sehr verbreitet. Ebenfalls soll die innerhalb der Grenzen von Mosul die Soziallage, Kultur, Politik und Sicherheit garantiert werden.

Ein Teil der Jesiden ist für die RKR, da diese sicherer und es dort weniger Diskriminierungen gibt. Ein anderer Teil, die Asuri- Keldani sind für die Mosul Regierung, wenn für die Minderheiten eine Region gebildet wird. Besonders unter den Kurden gibt es Gruppen die gezwungen werden ihre Identitäten zu ändern und diese zählen die Jesiden als eine andere Ethnie auf.

Die Araber vertreten die Ansicht, dass kein Gebiet aus ethnischer, geschichtlicher und geopolitischen Gründen, an die RKR abgegeben werden darf. Die Kurden behaupten, da sie die Minderheit in Tilkeyf sind, dass unter der regionale Kurdischen Regierung ein autonomen Status bekommen würden. Außerdem behaupten die Kurden die sagen das die Jesiden ursprünglich Kurden waren auch das Tilkeyf zerteilt ist und ein Teil von Duhok kontrolliert wird, sowieso an die regionale kurdische Regierung gebunden sein muss. Hieraus kann man erkennen, dass Tilekyf aufgrund seiner Struktur in Sachen Ethnie, Religion, politisch und verwaltungstechnisch eines der schwierigsten Gebiete ist, die von all diesen Problemen gelöst werden kann.

2.4. Bezirk Scheyhan

Die Regierung des Bezirks Scheyhan ist geteilt unter der Provinzen Duhok und Mosul. Während die im Norden liegenden Mazuri, Muraiba und Badre von Duhok kontrolliert

werden, wird Zentrum Scheyhan und Unterbezirk Faruk von Mosul kontrolliert. Im Norden grenzt Scheyhan an Duhok, im Süden an Baschika, im Osten an Akre und im Westen an Tilkeyf. Seyhan ist die Region in der Jesidentum als Religion verbreitet wurde. Daher gilt Scheyhan als Zentrum des Jesidentums. Neben der Jesidischen Bevölkerung leben auch Asuri-Keldani, Turkmenen und Kurden in Scheyhan. In der Umgebung von Scheyhan befinden sich auch Arabische Dörfer. Die Einwohnerzahl beträgt ca. 68000.

Scheyhan wurde ebenfalls von der Arabisierung des Saddam Hussein betroffen. 147 Dörfer von 182 die zu Scheyhan gehörten wurden seitens des Saddam Regimes ausgeräumt und in 64 Dörfer wurden Araber platziert. Deshalb unterstützen viele Jesiden die Kurden die gegen die Bagdad Regierung Aufstände organisierten. Nachdem 1991 im Norden ein autonom Gebiet entstand, wurden die im Norden des grünen Netzes lagen Dörfer, in denen die von Saddam platzierten Araber leben wieder leergeräumt. Andererseits war Scheyhan ein Abwehrkorridor der Irakischen Armee und hier zeigten die Araber gegen die Kurden Widerstand.

Nach dem Abkommen von 2003 zwischen den Amerikanern und der Kurdischen Peschmerga war das erste Gebiet wessen Kontrolle an die Irakische Armee gegeben wurde Scheyhan. Duhok kontrollierte nun den Norden von Scheyhan und die Peschmerga und Polizei von Duhok kontrollierten den Süden von Scheyhan. Scheyhan ist der Sicherste Ort aus dem gefährlichsten Gebiet Iraks, nämlich Mosul.

Verwaltungstechnisch muss Scheyhan an anderer Stelle gestellt werden als die anderen Krisengebiete. In Scheyhan konnte keine Bezirksregierung gegründet werden. Hierfür gibt es zwei Unterbezirksregierungen die

von Mosul kontrolliert werden (Scheyhan Zentrum und Faruk) und dazu eine Unterbezirk (Duhok). Scheyhan wird also von diesen Unterbezirksregierungen kontrolliert. Die Dienste werden von der Kommune getätigt, der Bürgermeister wird von Duhok versandt und der arbeitet mit Mosul und Duhok zusammen. Doch das Budget wird von Mosul gestellt. Trotzdem werden einige Dienstleistungen wie Bildung, Gesundheit, Wasserversorgung und Treibstoff seitens der Duhok Regierung betrieben. Zum Beispiel sind die 100 Schulen der 143 an die Bildungsabteilung von Duhok gebunden und die 43 anderen Schulen an die Bildungsabteilung von Mosul.

Dieses geteilte System wurde bei den Wahlen nicht erkannt. Bei den Wahlen 2005 und 2009 haben die Kurdischen Gruppen mehr als 90%. Trotz dieser Ergebnisse ist die Meinung der Bevölkerung die selbe der Tilkeyf Bevölkerung. Doch in Scheyhan spürt man die regionale kurdische Regierung mehr als in Tilkeyf.

2.5. Bezirk Hamdaniye

Hamdaniye liegt an der Grenze zu Erbil und ist seit 1932 an Mosul gebunden und ist außerhalb der regionale kurdischen Regierung seit dem 13. März 2003. Doch seit 1991 kontrollieren in Hamdaniye im alten Kelek die Kurden dieses Gebiet. Die Region ist stark wirtschaftlich und verwaltungstechnisch an Mosul gebunden. Die Araber leben im Unterbezirk Nemrut wo sich auch einige Schabaken Dörfer befinden und wo es früher große Christliche Dörfer gab. Auf der anderen Seite, im Osten von Hamdaniye, in der Nähe von Erbil, in Kelek gibt es 7 kurdische Dörfer. Außerdem befindet sich im Zentrum eine Turkmenische Bevölkerung. Nach den Ereignissen von 2007 in Hamidiye änderte sich die Meinung der Bevölkerung zur Verwaltung. Die unsichere Lage im Irak veränderte auch die demografische Struktur von Hamdani-

ye. Aus unterschiedlichen Gebieten des Irak kamen vertriebene Christen und Schabaken nach Hamdaniye. Im Jahre 2010 wird die Einwohnerzahl auf ca. 155000 geschätzt.

Hamdaniye besteht aus drei Unterbezirken (Zentrum Hamdaniye, Nemrut und Bartilla). Alle Verwaltungstechnischen Dienstleistungen werden von Mosul geleistet. Für die Sicherheit sind die Irakische Polizei und die Irakische Armee zuständig. Es wird gesagt das sie unzureichend sind. Die Mehrheit der Irakischen Polizei in Hamdaniye stellen Turkmenen, Asuri-Keldani und Schabaken. Außerdem muss gesagt werden, dass Hamdaniye unter Druck der Peschmerga ist. Die Peschmerga hat bis ins Zentrum von Hamdaniye Kontrollpunkte errichtet. Besonders im alten Kelek sind die Peschmerga ganz stark und erlauben der Irakischen Polizei nicht, dass sie Richtung Erbil weiter nicht gehen dürfen.

In Hamdaniye wurden die Wahlen 2005 und 2009 von der Ishtar Partei gewonnen die aus Christen und Asuri-Keldani bestand und von der KDP unterstützt wurde. Sie bekamen 40%. Die unabhängigen Schabaken bekamen 17% der Stimmen. Die El-Hadba Partei kam auf 22%. Betrachtet man die Wahlen in Hamdaniye ist Verschiedenheit bemerkenswert. Eine diese Verschiedenheit schützende Lösung würde alle Gruppen in Hamdaniye befriedigen.

2.6. Bezirk Akre

Liegt im Osten von Mosul und ist benachbart mit Scheyhan und Hamdaniye. Akre liegt am Kreuzpunkt der Provinzen Duhok und Erbil und wird seit 1991 von der Duhok Regierung verwaltet. Akre liegt im Grünen Gebiet, die die RKR von der Landesregierung trennt. Akre stand ab dem 19.März 2003 unter der Kontrolle von der regionalen kurdischen Regierung. Doch verwaltungstechnisch ist es an

Mosul gebunden. Obwohl die Mehrheit der Bevölkerung die Kurden ausmachen, leben auch Araber und Asuri-Keldani in der Region. Akre hat nach Schätzungen 2010 122000 Einwohner.

Obwohl Akre ein Teil der 1969 gegründeten Provinz Duhok war, wurde sie mit dem Beschluss des Revolution Kommandorats an Mosul gebunden. 1991 lag Akre auf der „Grünen Linie“ wurde an Duhok adaptiert und von der KDP kontrolliert. Mit dem Embargo der Vereinten Nationen gegen den Irak resultierender Tausch Öl gegen Nahrungsmittel wurde Akre innerhalb der Grenzen von Duhok aufgezählt.

Bei den Wahlen im Irak bekam die Kurdistan Allianz 94 % und die Kurdische Islamische Vereinigung 4%. Da die RKR nicht an den Kommunalwahlen 2009 teilnahm wurden in Akre auch keine Wahlen durchgeführt. In Akre werden die staatlichen Dienstleistungen seitens der regionale kurdischen Regierung geleistet und für die Sicherheit sorgen die Duhok Polizei sowie die Peschmerga der regionalen kurdischen Regierung. In Akre gibt es keine Sicherheitskräfte die an die Landesregierung in Bagdad gebunden sind. Verwaltungstechnisch hat Akre keine Beziehungen zu Mosul und zur der Landesregierung in Bagdad, nur auf der Karte liegt innerhalb der Grenzen von Mosul, doch wird sie von der regionalen kurdischen Regierung kontrolliert.

2.7. Bezirk Mahmur

Seit 1932 gehörte Mahmur mit verschiedenen Bestimmungen und Beschlüssen verschiedener Regierung immer zur Provinz Erbil. Doch nachdem 1991 die „grüne Linie“ gezogen wurde, gehörte nun Mahmur zu Mosul. Ab diesem Moment lag Mahmur außerhalb der regional kurdischen Gebieten. Trotz des-

sen gibt es kein offiziellen Beschluss, welches beschließt das Mahmur an Mosul gebunden wird. Doch der an Mahmur gebundene Unterbezirk Kahrac, wo die Mehrzahl der Bevölkerung Araber sind, sind strikt gegen die Idee an die regionale kurdische Regierung gebunden zu werden. Außerdem leben in Mahmur Turkmenen. Nach Schätzungen ist die Einwohnerzahl 2010 bei 113000. Außerdem leben im Kamp von Mahmur 16000 Türkische Kurden, dieser Kamp wird von der Landesregierung aus Bagdad kontrolliert. Mahmur wurde von der Arabisierung Saddams betroffen und einige Dörfer wurde leergeräumt und dafür Araber in diese Dörfer platziert. Doch nachdem 2003 die regionale kurdische Regierung ihre Wirkung erhöhte wanderte die Mehrheit der Araber aus diesen Dörfern wieder aus. Die staatlichen Dienstleistungen werden von Erbil geleistet, doch das Budget wird von Mosul kontrolliert. Da der Status von Mahmur ungelöst ist, führte dies zur Komplexität und dies wiederum dazu, dass Mahmur eines der am wenigsten entwickelten Regionen im Irak ist. Die Sicherheit wird von gemischten Sicherheitskräften geleistet. Obwohl die Irakische Armee und die Irakische Polizei für die Sicherheit sorgen, besteht die Irakische Armee aus Peschmerga der regionalen kurdischen Regierung.

Bei den Wahlen ist das Gewicht der Kurdischen Parteien zu spüren. Bei den Wahlen 2005 bekamen die Kurdischen Parteien 91% und bei den Wahlen 2009 bekamen sie 80%. Da die Kurdischen Gruppen den Stärker sind und da Mahmur vor 1991 an Erbil gebunden war, hat man dafür gesorgt das die Region von der regionalen kurdischen Regierung kontrolliert wird. Doch die in Karac lebenden Araber sind strikt dagegen, dass Mahmur an die RKR gebunden wird. Wenn dieses Problem im Unterbezirk gelöst wird, ist es möglich das Mahmur an die regionale kurdische Regierung gebunden wird.

3. WANDEL IN DER KOMMUNALPOLITIK VON MOSUL NEUE DYNAMIKEN IM IRAK

3.1. Politischer Wandel in Mosul

Oben wurden alle Details zur politischen Lage in Mosul nach 2003 gegeben. Während dieser Zeit war der Hauptpunkt der Konflikt zwischen den Sunnitischen Arabern und Kurden der manchmal bis zu bewaffneten Auseinandersetzungen gehen konnte. Da die Sunniten im gesamten Irak und in Mosul die Wahlen boykottierten und am politischen Alltag nicht teilnahmen, waren die Kurden bis 2009 bei den Kommunalwahlen in Mosul sehr wirkungsvoll. Nach den Wahlen von Mosul im Jahre 2009 mit dem Sieg der Hadba Partei, welche aus Sunnitischen Arabern bestand und das sie gegen die kurdische Politik waren, sorgte für Unruhen in der Politikszene. Besonders die Kontrolle der Kurden in den Krisengebieten führte dazu, dass sich die Mosul Regierung diesen Gebieten zuwandte und dadurch entstanden Krisengebiete neu. Dies dauerte bis 2011, da die Schiiten immer stärker in der Politikszene auftraten und der Versuch von Ministerpräsident Nuri El-Maliki ein Machtmonopol zu erschaffen führte dazu, dass die Sunniten und Kurden enger zusammenarbeiteten. Das beste Beispiel ist hierfür, das die Regierung von Mosul sich mit den Kurden einigen konnte. Hiernach nahmen die kurdischen Abgeordneten an den Parlamentsarbeiten wieder teil, nachdem sie diese boykottiert hatten. Doch dies führte, dass die Hadba Partei sich zersplitterte und einige die Bewegung verließen. Nach den Gespräche zwischen den Kurden und der Hadba Partei wurde eine gemeinsame Bedrohung festgestellt. In dieser Hinsicht ist zu sehen, es verstehen sich zwei Parteien die Probleme miteinander hatten und spürten das sie die gegenseitige Unterstützung benötigen um ihren politischen Zielen zu erreichen.

Es deutlich zu sehen das die Bedrohung von Ministerpräsident Nuri El-Maliki kommt. Deshalb wurden kleine Probleme verschoben und während der Diskussionen zu den Krisengebiet hat man gemerkt, dass die Gefahr besteht noch größere Gebiete zu verlieren. Hieraus entwickelte sich, dass auch in der Landespolitik einige Sunniten und Kurden die selbe Politik führten. Besonders die Sunniten versuchten mit den Kurden zusammen zu arbeiten um ihre alte Macht wieder zu bekommen. Im Gegensatz hierzu versucht Nuri El-Maliki die Konflikte auf die Konfession Ebene zu ziehen um die Schiiten zu vereinen zu können. Nach der Koalition zwischen der Hadba Partei und den Kurden, ist zu erkennen, dass die Abgänger der Hadba Partei dem Nuri El-Maliki nahe standen. Besonders die Gruppe von Abdullah El-Yaver steht Maliki ganz nahe. Hinzu kommt, dass die Gruppe von Yaver die zweitstärkste Gruppe nach Nuceyfis Gruppe ist in Mosul. Es ist bekannt, dass diese Gruppe die Projekte der Kurden blockierte. Es wird gesagt, dass die Kurden versucht haben nach Rabia zu gehen, wo die Yaver Gruppe ziemlich wirkungsvoll sei und dies führte fast zu bewaffneten Auseinandersetzungen, doch mit Eingriff der Amerikaner wurde dies verhindert.

Nach der Koalition zwischen der Hadba Partei und Kurden wurde einige Kommissionen an die Kurden abgegeben. Es darf nicht vergessen werden, dass von 11 Abgeordneten der Kurden 8 Jesiden und einer Gergeri ist. Es wird deutlich, nachdem die KDP und KYB wieder im Parlament waren, dass sie die Kommission um Artikel 140 übernehmen. Dies sind folgende Kommissionen, die die Kurden bekommen haben:

- * Verteidigungs- - und Sicherheitskommission
- * Bildungskommission
- * Kommission für die Infrastruktur

- * Kommission für Energie und Dienstleistungen
- * Kommission für Auswärtige Angelegenheiten, Informationen und Kultur
- * Kommission für Menschenrechte und NGO's
- * Kommission für Investition, Tourismus und Historischen Denkmäler
- * Kommission für Landwirtschaft und Wasserversorgung
- * Kommission für Frauen, Kinder und Familien
- * Kommission für Jugend und Sport

Auf der anderen Seite erklärte die Islamische Partei, dass sie an den Parlamentsarbeiten teilnehmen werde, jedoch nicht an den Kommission. Es ist schwer zu sagen das zwischen den Abgängern aus der Hadba Partei in Zusammenhalt herrscht. Die innerhalb sich der Hadba Partei befindenden Gruppen der Irakiye Bewegung, die Gruppen von Salih El-Mutlak und Cemal Kerbuli ist getrennt von der Nuceyfi und Rafi Isavi Gruppe. Es wird gesagt, dass Salih Mutlak und Cemal Kerbuli eine Bewegung planen, die im ganzen Irak aktiv sein soll.

Andererseits merkt man, dass die Nuceyfi Gruppe ihre Wirkung in den Dörfern in der Umgebung von Mosul verliert. Nun versucht Nuri El-Maliki mit 16 Büros in Mosul, aktiv an der Politik mitzumischen. Maliki versucht mit diesen Büros Wirkung auszuüben und bietet den Menschen finanzielle Hilfe an. In dieser Hinsicht ist die Rolle der Stämme wichtig. Die Stämme überlegen ebenfalls an der aktiven Politiken mitzuwirken. Besonders die Bewegung des Ubeydi Stammes ist von Bedeutung. Es wird gesagt, dass die Ubeydi eine neue Politische Bewegung starten wollen. Es ist bekannt, dass in Mosul und Umgebung 350000 Menschen zum Udeybi Stamm gehören.

Letztendlich kann man sagen, dass die Hadba Liste zerfallen ist. Im Moment ist eine derart große Koalition nicht möglich. Dem Etil Nuceyfi wird auch nicht zugetraut eine so große Koalition führen zu können. Es treten eine große Öffentlichkeit in Mosul auf. Der Gedanke dieser Öffentlichkeit ist das, Mosul wirkliche patriotische Politiker braucht. Es wird versucht aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen, gleichzeitig wird versucht eine politische Vereinigung mit Prinzipien zu errichten. Besonders die Nationalisten mit ihren Irakismus Propaganda gewinnen in Mosul an Basis. Es ist klar, dass es Menschen dieser Ideologie nicht nur in Mosul gibt, sondern auch in Bagdad und Ramadi genauso. So propagiert Nuri El-Maliki ebenfalls mit nationalistischen Sprüchen und deshalb ist er auch gegen die Kurden. Der Besuch von Maliki am 8. Mai wird mit seiner Position in Verbindung gebracht. Ausgehend von Mosul, hat dieser Funken im ganzen Irak das politische Feuer wieder eröffnet.

3.2. Verlauf des Gleichgewicht der Irakischen Politik und Wandlungsprozess der neuen Dynamik

Nach den Wahlen vom 7. März 2010 findet im Hintergrund ein Wandel in der Politik statt. Dieser Wandel ist die Veränderung der politischen Strukturen im Irak nach Besatzung. Obwohl dieser Wandel noch nicht abgeschlossen ist, haben die Faktoren, die immer zur einer Krise zwischen den Koalitionen führen, dazu geführt das nach einer Alternative für El-Maliki gesucht wird. Doch diese Suche ist nicht nur eine Suche um die Bedürfnisse zu befriedigen und das politische Gleichgewicht zu verändern. Dieser Wandel hat ganz tiefe Gründe. Dieser Wandel ist, dass die Irakische Politik vom Ethnischen und Konfession Politik übergeht in die Zentralisierung und Dezentralisierung Politik. Aus diesem Grund formieren sich die Diskurse der Par-

teien neu und es entstehen neue Koalitionen. Dies ist erkennen aus den vielen Auslandsbesuchen von Mesut Barzani und dem Besuch von Muktada Sadr nach Erbil. Deshalb ist der steigende Konfrontation zwischen Bagdad und Erbil zurückzuführen auf Beschuldigungen gegenüber Maliki, dass er Diktatorisch herrscht, das hoffen auf das Ende der Regierung, Krise um Hasimi, der Wunsch nach Föderalismus von Selahattin, Diyala und Anbar und viele kleine Spannungen. In dieser Hinsicht, muss die Situation mehr gesehen werden als nur der Zukunft der Regierung und die Kampf zwischen den Anführern (Maliki-Barzani, Allawi-Barzani). Dies muss unter den Punkten Lokale Interessen, neues politisches Gleichgewicht und den Gleichgewichten im Nahen Osten in Betracht gezogen werden.

3.3. Verstehen der neuen Irakischen Politik Dynamik

Nach der Besatzung waren die Hauptpunkte der Irakischen Politik die Konfession und Ethnie. Da die Politik auf diesen Feldern marschierte fanden auch die Koalitionen auf diesen Ebenen statt. Von 2003-2009 waren es drei Hauptpunkte die die Irakische Politik bestimmten:

- * Die Rolle der Ethnie und Konfession bei der Organisation des Staates und Politikszene
- * Besonders der weitverbreitete Bürgerkrieg zwischen 2005-2008
- * Die Identität der Gesellschaft war nicht zu erkennen und der Irakismus nahm ab

Diese drei Faktoren führten zu Auseinandersetzungen zwischen den politische Dynamiken und hieraus entstanden vier Fakten:

- * Sofern es keine starken Regierungen gibt, entstehen zwischen Parteien oder Koalitionen auf der neuen politischen Linie wiederum neue Gruppierungen die sich der neuen politischen Situation anpassen

- * Da die Besatzung andauerte, waren die Amerikaner die einzige Entscheidungsmacht. Iran und andere Nachbarländer versuchten eng mit den Irakischen Gruppen zusammen zu arbeiten, doch sie schafften es nur das System zu beschädigen oder ließen kleine Spielräume zu.
- * Bei der Wiederfindung der Irakischen Identität kamen neue Faktoren ins Spiel.
- * Mit der Zeit nahm die Politik ihre alte Form an und es wurde über die Zentralisierung und Dezentralisierung wie seit der Gründung des Irak her diskutiert.

Diese Fakten können wie folgt erklärt werden.

Die nicht vorhandene starke Regierung führte dazu, dass es zu schwachen Koalitionen kam. Ab 2003 hatten die Regierungen und die Parteien lange Zeit keine Bedeutung. Obwohl viele Parteien gegründet wurden, fehlte es diesen an Organisation, Ideologie, Anführer, Macht, Quelle und Basen. Die Anführer kamen mehr zum Vorschein als die Partei. Die Macht der Anführer hing von den Verhältnissen zu Amerika oder dem Iran ab. Aus diesem Grund hatte die ersten Regierungen (das Exekutivrat und die vorübergehende Administration) ein Legitimationsproblem. Da jeder wusste, dass im Hintergrund Amerika die Macht hatte, hatte das Volk kein Vertrauen und Respekt vor den Regierungen. Außerdem waren die meisten Parteien schwach. Da während der Zeit von Saddam keine starke Opposition entstehen konnte, beeinflusste dies die heutige Situation. Die Parteien erkannten sich alle gegenseitig als Opposition und dies führte zu mehr Misstrauen. Die Familie Hekim, Eyad Allawi, Mesut Barzani und Celal Talabani waren Freunde aus der Oppositionszeit, doch dies reichte auch nicht um Vertrauen auf zu bauen. Die neuen Anführer (Maliki, Sadr und Caferi) hatten keine Beziehungen zu den anderen Parteien.

Jede Partei hatte Organisationsprobleme. Die KDP und KYB wurden weniger betroffen, doch auch sie verloren an Macht. Da die anderen keine Basis hatten, verbreiteten sie sich schnell. Doch dies war ein Fehler. Zum Beispiel musste der Hohe Irakische Islamrat seine Organisation und seine Propaganda ändern. Nach dem großen Erfolg bei den Kommunalwahlen musste sie die Sitze an Abgeordnete geben die nicht von ihrer Basis waren. Viele von ihnen kamen mit Korruption in Verbindung und dies schadete der Partei erheblich. Die engen Beziehungen zum Iran und die Korruptionsfälle führte dazu, dass sie bei den nächsten Wahlen erhebliche Verluste einstecken mussten. (Im Moment zerfällt die Partei, Bedr und die Partei haben sich getrennt, diese Organisationsschwäche führte dazu, dass sie weniger als 10 Stühle bekamen) Ein ähnlichen Weg machte die Sadr Bewegung. Besonders zwischen 2005-2008 während des Bürgerkrieges übten sogenannte Sadr Anhänger dermaßen Massaker aus, dass Mukteda Sadr versucht sie aus seiner Organisation zu löschen. (der bekannteste unter denen ist, der mit Maliki zusammenarbeitende Asaib El Hak)

Neben den Problemen der Parteien hatte das Parlament sein ganz eigenes Problem. Obwohl Parteien oder Koalitionen die klare Mehrheit im Parlament hatten, konnten sie keine Gesetze rausbringen, da dies das politische Gleichgewicht im gesamten Land beeinflussen würde. Die am Ende 2005 veröffentlichte Verfassung, welche mit Versprechen der Amerikaner an die Sunniten geändert werden sollte, konnte trotz der Möglichkeit nicht verändert werden. Die für die Verfassungsänderung vorausgesetzte Volksabstimmung und ihre Regulierung führte dazu, dass das politische System festgefahren war. Die Präsenz der Parteien und Koalitionen im Parlament war begrenzt mit den Lücken in der Verfassung und den herrschenden Gesetzen.

Aufgrund der Gefahren des Separatismus, der Zersplitterung des Landes und eines neuen Bürgerkrieges konnte in wichtigen politischen Themen beschlossen werden. Öl Gesetz, Föderalismus Definition, Krisengebiete und die Situation von Kerkük, in all diesen Bereichen wurde keine Beschlüsse getroffen. Aus diesem Grund diente das Parlament und die Regierung für die Verteilung des Budget. Die Kurden sahen das Parlament als eine Institution, deren Absichten die sie gegen Kurden hatte gestoppt werden müsste, die Schiitischen Araber haben ihre Beziehungen im Parlament weitergeführt wie ihr Verhältnis untereinander. Sunniten wurden während der ersten Periode gar nicht richtig vertreten. Nach 2010 war die Verteilung des Budget und die Posten die wichtigsten Ziele für die Vorsitzenden und Abgeordneten.

Die einzige Ausnahme in diesem Prozess ist, dass Maliki während seiner beiden Perioden alle Macht an sich riss und mit dem System was die Amerikaner damals für Allawi erschufen, den sogenannten Staat im Staat für sich schaffte. Während des Prozesses konnte Maliki große Wirkung auf die Sicherheitskräfte, Energie, Justiz und der Bürokratie auswirken und seine eigene militante Gruppe erschaffen. Da das Parlament und die Regierung schwach waren, wandelte sich der Irak wie in der Vergangenheit auch zu sehen war, in ein Irak mit einem Tendenz zur autoritären Person als Anführer. Dies war ein Teil, der in Zukunft debattierten Frage zur Zentralisierung und Autorisierung.

Der oben genannte zweite Faktor zeigte die Wirkungen der Besatzungen im Irak. Die Wirkung der USA auf die Regierung und auf die Situation im Lande haben sich mit der Zeit verändert. 2003-2004 hatte die Macht im Irak, die von der USA ernannt wurden, die Vertreter des Militärs und Zivilgesellschaft. 2004-2010 wurde wenigstens offizielle die

Macht an die Iraker übergeben. Doch 2004-2009 war zu sehen, dass im Irak die Amerikaner das Wort hatten. Der Amerikanische Botschafter von Bagdad und die Kommandeure der Amerikanischen Armee waren mit Macht ausgestattet. Mit der 100000 Man Armee war es unmöglich gegen die Amerikaner was zu sagen. Es war klar das die Verfassung von den Amerikaner erstellt wurde. Die USA erlaubte die Auseinandersetzungen zwischen den Parteien bis zu einem gewissen Punkt, erlaubte jedoch nicht, dass hierdurch das Gleichgewicht im Lande sich verändere. Obwohl die Machthaber des alten Regimes schwächer wurden, bekamen die neuen Politiker ihre Unterstützung von den Amerikanern. Die Kurden sahen die Amerikaner als Garanten für ihre Anforderungen und die Schiitischen Parteien, die eine enge Beziehung zum Iran hatten, benutzen die Amerikaner als Schild gegen die Sunnitischen Araber und ihre Parteien. Nie hatten die Sadr Bewegung und die Islamische Partei die Möglichkeit alleine, wie Maliki und Caferi, gegen den Sunnitischen Widerstand anzukämpfen obwohl sie eine Mehdi- Armee oder die Bedr- Brigade bei sich hatten. Während der stärksten Zeit der Auseinandersetzungen die es gegen das neue politische System gab (Arabische Stämme, alte Baathisten, El-Kaida, Nationalisten und einige Schiitischen Gruppen) wurde das Schiitische Regime vor den bewaffneten Gruppen weder das eigene Militär noch der Iran, es waren die Amerikaner. Deshalb hatten die Schiitische wenig Spielraum im Parlament, obwohl sie klare Mehrheit hatten. Bei Militär Operationen, Ausschreibungen oder in wichtigen politischen Angelegenheiten hatten immer die Amerikaner das letzte Wort, sei es öffentlich oder hinter geschlossenen Türen. Anfang 2008 versuchten viele Sunnitische Gruppen die Unterstützung der Amerikaner zu gewinnen. Außer der El-Kaida und Anhänger des alten Regimes, einigten sich alle mit den Amerikanern und konnten so ihre Regi-

onen kontrollieren, bekamen Geld und Waffen, konnten im Parlament vertreten werden und konnten den Druck seitens der Schiiten ausgleichen. Während der Kämpfe mit den Söhnen des Iraks und der Sahva Gruppierung gegen die Aufständischen, beeinflusste die Rolle der USA auch die Politikszene. Die Arabischen Stämme fühlten sich nach Saddam Hussein vernachlässigt und griffen so zu Waffen, doch erst mit der Zusammenarbeit mit den USA waren sie auf der Gewinner Seite. Während dieser Zeit sahen einige die Kurden als Kontrahenten und andere die Schiitischen Araber. Nachdem sie die Stämme einigten, kam es dazu, dass sich die Zerstreuten Sunniten Organisierten mit Hilfe der USA und deren Partner im Nahen Osten. So versuchte die USA kurz bevor dem Abzug, das Ungleichgewicht welches durch immer stärker werdenden Kurden und Schiiten entstand mit Hilfe der Sunniten auszugleichen. Auf der anderen Seite unterstützen sie Maliki gegen die Sadr Bewegung und Islamische Partei (wie bei den Operationen von 2008 in Bagdad und Basra gegen die Mehdi-Armee zu sehen ist) und bremsen die materialistischen Forderungen der Kurden. Zum Beispiel war während der Zeit keine große Amerikanische Öl Firma im Norden des Irak tätig. Als 2007 die Kurden stärker waren, haben sie blockiert, dass Erbil zur RKR gebunden werden sollte.

Zusammengefasst war die USA immer die Kraft, die das letzte Wort hatte, bis 2009, als die USA beschloss sich aus dem Irak zurück zu ziehen und während der Zeit von Obama. Ab 2010, nach dem Abzug der Amerikaner, hat sie auch ein Auge auf dem Irak damit das Gleichgewicht sich nicht veränderte und trotz all seiner Schwächen unterstützen sie Maliki. 2011 konzentrierte sich die USA nur auf den Abzug und spielte nur noch eine externe Gleichgewicht haltende Rolle. Da keiner mehr das letzte Wort sagte, versuchten es die Nach-

barländer diese Rolle einzunehmen. Der dritte Faktor, das Erschaffen der neuen Irakischen Identität hatte Auswirkungen auf die Gesellschaft und Politik. Bei der Wiedererschaffung der Irakischen Identität kamen neue Faktoren ins Spiel. Nach der Besetzung waren die irakischen Kurden außerhalb der Irakischen Identität. Obwohl sie es mit der Verfassung schafften den Irak als ein arabischen und kurdischen Staat zu bezeichnen, meinten sie, dass dies nicht lange dauern werde und mit einer Krise oder wenn sich die Lage beruhige sich es wieder ändert, denn dies ist nur ein freiwilliger Zusammenschluss. Für die Kurdische Bevölkerung ist die Irakische Identität beendet. Für sie ist es eher ein Begriff für den Politischen Zusammenhalt und keine Identität der Bevölkerung. Sie beschuldigten einige Bewegungen und Kurden die diesem widersprachen mit Verrat gegen über der kurdischen national Haltung. So wurde das Irakisch sein mit der Zeit als Araber sein gleichgesetzt. Doch der kulturelle Unterschied zwischen den Arabern und den Kurden ist noch größer. Die Kurden trennten sich in der Bildung und Handelsebene vom restlichen Irak ab. Bei der Generation nach 1990 war, eventuell aus Zwang, das nicht arabisch lernen eine Sichtweise, in den Jahren nach 2000 wurde es dann zur Freiwilligkeit. Die Kurdischen Jugendlichen und deren politische Gruppierungen konzentrierten sich auf die regionale Kurdische Regierung und nicht auf Bagdad. Wird die regionale kurdische Regierung von außen betrachtet, überlegt man sich ob es wieder zu Unstimmigkeiten zwischen der KDP und KYB oder zwischen Gorran und KDP oder zwischen KYB und Gorran kommen kann verbreitete sich nicht zwischen den alten Peschmerga und Politikern sondern unter den Jugendlichen. Die Beziehungen in der regionalen Kurdischen Regierung basieren nicht auf den Verhältnissen zwischen Bagdad und Erbil, oder was in Mosul und Diyala passiert, sondern die Konfrontation zwischen Erbil und Süleymaniye, Korruption, Bevorzu-

gung, politischer Druck, Pressefreiheit und Wirtschaftsprobleme. Sogar in den letzten Wochen, als die Kampf zwischen Barzani und Maliki auf dem höchsten Stand war, waren die Titelseiten der Zeitungen der KDP und KYB identisch. Zusammengefasst, während der Entstehung der neuen politischen Szene im Irak, entwickelt sich der Prozess außerhalb der Kurden, Sunnitisch Arabisch und Schiitisch Arabisch weiter.

Die Wiederherstellung der Irakischen Identitäten beginnt sich zu verformen. Nun wird die Irakische Identität nicht mit den Sunnitisch oder dem Baathisten gleichgesetzt, wie es während der Zeit von Saddam war. Auch in der Vergangenheit war es falsch, dass die Identität mit den genannten Faktoren gleichgesetzt wurde. Doch betrachtet man die politische Identität vor 2003, so signalisierte die Identität die beiden Faktoren. Nach Besetzung, dachten die Menschen, wenn man Iraker sagt, an eine Arabische Bevölkerung deren Konfession und Religiös geprägt sind. Eigentlich war Religion und Politik immer miteinander verbunden in der Irakischen Politikgeschichte. Während der Zeit der Baathisten, kann man nicht genau sagen das es eine Trennung zwischen Religion und Politik gab. Klar war es für Sunnitischen und Schiitischen Araber nicht gleich. Besonders die Schiitischen Araber waren es die, die Basis der Gruppen stellten die nicht aus Religiösen Traditionen kamen. Nachdem zweiten Weltkrieg waren nennenswerte Baathisten, Liberale und Kommunisten Schiitischen Ursprungs. Doch nach der Besetzung entstanden die Parteien wie Davaci, Sadrci, Bedirci, Hekimci usw. und diese zersplitterten die Schiiten. Es gab, nicht zu vergessen auch Schiitische laizistische Nationalisten oder Schiitische Stämme die sich nur auf die Kommunalpolitik konzentrierten, doch dies ändert nicht, dass die Parteien Islamisch sind.

Bei den Sunniten gab es zwei Gruppen durch der Identitätsfrage: Sunniten die gegen Kurden waren und Sunniten die gegen Schiiten waren. Diese Identität hing von den Regionen ab in den die Sunnitischen Araber lebten. Eine Zeitlang sahen die Sunniten die Zusammenarbeit der Schiiten mit den Kurden als eine politische Gefahr. Doch es begann eine Zeit, in der Gefahren die die Sozialpolitische Identitäten gefährdeten mehr gespürt wurden. Das einzige Konzept an der sich die Bevölkerung festhalten konnte, war eine Definition der Identität basierend auf das Land Irak. Gegen die Besetzung, deren Institutionen, die Wirkung fremder Länder, Ethnischen und Konfessionspolitik und gegen die Dezentralisierung war die Propaganda der Sunnitischen Araber. (Das der Sunnitische Name El Irakiye ist erwähnenswert) Doch obwohl sie all die Faktoren einschließt, gewann sie mit ihrer ersten ernsten Koalition die Wahlen, doch als nach den Wahlen das Zersplittern begann zeigte sie, dass sie eine Zerbrechliche Partei ist. Das Problem der Sunnitischen Araber war es zum einen das sie keine richtige Definition für ihre Identität gefunden hatten und zum anderen ihre internen Probleme.

Der vierte Faktor ausgelöst von den drei vorherigen Faktoren. Während der Zeit von 2003-2010, kann das politische System als Hauptgrund für den vierten Faktor gesehen werden. Alle Auseinandersetzungen und Kämpfe nach Besetzung, haben es geschafft, dass das politische System, wenn auch anachronistisch mit der Vergangenheit konfrontiert wurde. Dieses Dilemma, Zentralisierung gegen Dezentralisierung oder Nationale Vorteile gegen Lokale Vorteile ist das Hauptproblem der Irakischen Politik. Nachdem Mosul, Bagdad und Basra zusammengeführt wurden, entstand der Gedanke eines noch nie da gewesenes Landes und kam zum Vorschein in der Geschichte mit den Schiitischen Aufständen gegen die Englische Besetzung oder den

Kurdischen Aufständen gegen Bagdad. Nach der Revolution 1958 verlor dieses Dilemma nie an Bedeutung, konnte nie überwunden werden und nach der Besetzung und dem Ende des Regimes erreichte es einen neuen Zustand.

Wie Oben berichtet, wenn die Regierungen schwach sind und keine Partei oder starker Anführer versucht die Kontrolle über den ganzen Irak zu bekommen, blockierte die Besetzung der Amerikaner, dass sich die Politik auf der Ethnischen und Konfessionsebene abspielt und wieder verstärkt wird. Doch ein zentralisierter und der Mehrheit spielender Anführer (zur Zeit es Maliki), sorgt dafür dass im Kampf zwischen Zentralisierung und Dezentralisierung der Pfeil in Richtung Zentralisierung zeigt. Wenn beobachtet wird wie und warum Maliki an die Macht kam, kann man diesen Prozess besser erklären. Faktoren die Maliki stärkten; Starke Unterstützung von Außen, zur richtigen Zeit mit richtigen Männern Kooperation, Versuch die Lokalen Mächte an seine Seite zu holen, während seiner schwachen Position von vorher wurde er nicht als Gefahr wahrgenommen von den anderen und konnte sich abheben von den Auseinandersetzungen, eine an das Öl gebundenes Wirtschaftssystem welches vom Staat kontrolliert wird und das er sich sehr gut in der Bürokratie verbreitete.

Der Anstieg von Maliki hat eine Beziehung dazu, dass die Konfrontationen sich nun wieder um Zentralisierung und Dezentralisierung handeln. Zum Beispiel bei den Kommunalwahlen 2009 und bei den Landeswahlen 2010 gewannen Parteien oder Koalitionen die mit der Zentralisierung propagierten. Dieser Wandel wurde ab 2008 gespürt und brachte zwei Probleme mit sich. Wie möchte die Zentralisierung und wird Maliki autoritär? Weil er schwach war konnte er Ministerpräsident werden und er erweiterte seine Macht langsam im System. Der Wunsch von Maliki kann

in einem Satz zusammengefasst werden: Die Kontrolle über den gesamten Irak. Um diesen Wunsch zu verwirklichen, hat man gesehen das Maliki alle Möglichkeiten nutzt.

Nachdem 2006 Maliki Ministerpräsident wurde, war die Staatsgewalt zusammengebrochen, das Sicherheitsproblem seinen Höhepunkt erreichte, es keine richtige Öl Produktion stattfand, keiner wusste wo die Einnahmen waren, stand jeder, die Irakischen Akteure (außer den Kurden und der Islamischen Partei) und die Nachbarländer für die Zentralisierung. Sogar die Kurden fügten keinen Schaden dem Zentralisierungsprozess zu solange Maliki sie nicht störte und ihre Gewinne schaden zufügte. Doch die Aktionen von Maliki und der Wandel im Nahen Osten sorgten dafür das die meisten Irakischen Akteure und die Nachbarländer ihre Sicht zu Maliki veränderten.

Maliki hat um die Zentrale Regierung zu stärken:

- a) Hat die USA bei der Bekämpfung von bewaffneten Gruppen, die der Regierung Probleme machten, unterstützt.
- b) Ohne auf die Konfession zu achten, hat er gegen die Sunniten und Schiiten die gegen die Regierung waren Gewalt eingesetzt. Zum Beispiel hat er die „Söhne Iraks“ und die Sahva unterstützt. Er hat versucht El-Kaida, Baathisten und die Mehdi Armee zu vernichten.
- c) Er hat versucht Unterstützung bei den Religiösen Institutionen zu finden, falls er keine Unterstützung bekam verhielt er sich praktisch und ging in keine Auseinandersetzungen mit ihnen.
- d) Er hat versucht die Öl Produktion in seine Macht zu nehmen. Zum Beispiel hat er trotz aller Kritik nicht auf Sechristani verzichtet.

- e) Gegen jeden hat er mit jeden kooperiert. Aus jeder Konkurrenz hat er versucht einen Partner für sich zu gewinnen. Er hat jedem was versprochen, doch kein Versprechen hat er gehalten.
- f) Er hat die Wirkung anderer Parteien im Staat gebrochen. Er versuchte die Krisengebiete zu kontrollieren.
- g) Nach dem Abzug der USA, hat er alle Sicherheitsbehörde monopolisiert und sich ein Netz im ganzen Land aufgebaut.
- h) Er nutze die Lokalen Auseinandersetzungen. Er Versprach Hilfe aus der Nationalen Eben und brachte die Parteien gegeneinander.
- i) Wenn es nötig war hat er die Unruhen runter gedämpft.
- j) Er hatte immer die Unterstützung der USA und des Iran. Er hielt einen bestimmten Abstand(interessanter weise beiden nahestehend) zu den beiden.

Der ganze Prozess brachte Maliki in eine Position; Sein Name wurde mit Zentralisierung gleich benutzt. Dies wurde nach dem Abzug der USA noch offensichtlicher. 2008-2012 wurde Maliki von allen Parteien kritisiert. Doch das witzige ist, seine heutigen Gegner sind, die ihm zum Ministerpräsidenten machten. Obwohl alle die Nase voll von ihm haben, versuchen die Parteien ihn zu blockieren und wollen nicht das er weiter geht, da zurzeit das politische Gleichgewicht oder Ungleichgewicht und das vorhandene Parlament keine bessere Lösung bieten.

Betrachtet man die Politik von Maliki ist er am erfolgreichsten gewesen einen bestimmten Faktor aus der Irakischen Politikgeschichte einzusetzen. Das ist, die lokalen Interessen

nutzen um die Gegner gegeneinander zu hetzen, so dass sie abhängig von der Zentralregierung sind. Dies ist kein Schachzug was nur Maliki oder die Dava Partei machten. Viele ehemalige Politiker des Iraks haben diesen Weg benutzt und wurden erfolgreich. Im Moment: Unter den Sunnitischen Araber gibt es eine Gruppe die sich auf die Zentralregierung verlässt und so ihre lokalen Interessen stützen will(in Mosul die sich von Hadba getrennt haben, in Kerkük wichtige Stämme, in Anbar ein teil des Sahva Stammes usw.). Schiitisch die sich untereinander überlisten wollen(Sadr Bewegung gegen Asaib el Hak, Islamische Partei gegen Bedr Organisation), während es bei den Kurden untereinander noch keine Konflikte gibt, obwohl einige unzufrieden sind das die KDP immer stärker wird in der regionalen Kurdischen Regierung, sogar Turkmenen die von der Politik enttäuscht sind sind in guten Beziehungen zu Maliki, sie unterstützen ihn sogar. Dies führt dazu, dass von der Ethnischen und Konfessionspolitik in die Zentralisierungs- und Dezentralisierungspolitik gewechselt wird.

3.4. Neu Politische Beziehungen mit Beispielen

Für die neuen Politischen Beziehungen ist der Beispiel bei dem Kampf zwischen Mesut Barzani und Nuri El-Maliki, der Versuch der Maliki Gegner zusammen zu arbeiten. Es ist zu sehen, dass Barzani, der eine schwere Rolle bei der Regierungsbildung spielte, seit ein paar Monaten gegen Maliki auftritt. Das Problem zwischen Barzani und Maliki sind nicht die Versprechen die nicht gehalten worden, sondern die Probleme zwischen der regionalen kurdischen Regierung und der Zentralregierung von Maliki. Doch Barzani versucht im Gegensatz zu seinen vorherigen Friktionen mit Bagdad eine bereitere Masse zu mobilisieren. So ist ein letzter Gewinn, dass er

viele Positionen mit Mukteda Sadr teilt, welcher ein Gegner von Maliki unter den Schiitischen Arabern ist. Es ist zu sehen, dass ab Dezember 2011 auch Mukteda Sadr zu den Kritikern von Maliki gehört, neben Barzani und den Irakiye Anführern. Der Versuch von Barzani Ministerpräsident Maliki zu stürzen, mit Unterstützung der Irakiye fand mit dem Besuch von Sadr nach Erbil einen neuen Unterstützer. Nach dem Treffen in Erbil, sprachen sowohl Lokale als auch internationale Medien davon, dass wichtige Schritte getan wurden um Maliki zu stürzen und das in erster Linie Maliki unter Druck gesetzt werden sollte und unterstrichen, dass dieser Zusammenschluss die Basis der zukünftigen Auseinandersetzungen sein würde. In letzter Zeit wurde darüber diskutiert, dass aus den letzten Aussagen zu erkennen ist, dass das Bündnis versuchen werde Maliki mit einem Vertrauensvotum zu stürzen. Ab diesem Punkt werden im oben genannten Rahmen die aktuellen politischen Themen erarbeitet. Diese Herangehensweise wird sich hauptsächlich mit der vom Wandel am meisten betroffenen Koalition Irakiye beschäftigen, jedoch werden auch andere Beispiele gegeben.

Im vorherigen Teil wurde versucht, die Verformungen im Gleichgewicht der Irakischen Politik deutlich zu machen. Dies kann wie folgt zusammengefasst werden: Ende 2009 nahmen die Koalitionen ihr Form an und gingen 2010 in die Wahlen zusammen. So zersplitterten sich die Schiitischen Araber unter der Rechtsstaats Koalition und der National Irakischen Koalition. Die Sunnitischen Arabischen Stämme, Irakische Nationalisten, alte Baathisten und Turkmenen gingen unter der El Irakiye in die Wahlen. Obwohl die Kurden sich auch zersplitterten, kamen sie mit der KDP und KYB unter der Kurdistan Koalition zusammen.

Nach den Wahlergebnissen und dem Druck der Nachbarländer und der USA wurde eine National Vereinte Regierung gebildet. Während dieser Zeit sammelten sich die Schiitischen Parteien unter der nationalen Koalition und bei der El Irakiye kam es aufgrund der Verhandlungen um Ministerposten zu Zersplitterungen. Nach der Bildung der Regierung Dezember 2010 kam es zu wichtigen Gewichtsverteilungen in der Irakischen Politik. Der Hauptakteur war die El Irakiye. Vor der Wahl die größte Koalition und Erste bei den Wahlen zersplitterte sich langsam. Nachdem Versprechen für Ministerposten nicht gehalten wurden begann die Zersplitterung und dies brachte die „Weiße Irakiye Gruppe“ zum Vorschein. Obwohl sie weniger als 10 Abgeordnete hatten, spielten aufgrund des Parlamentssystems eine wichtige Rolle. Doch die eigentliche Zersplitterung begann in den letzten Monaten. Die Gründe waren Unstimmigkeiten der Anführer, steigende Unzufriedenheit mit der Postenverteilung und die steigende Zahl der Abgeordneten die mit der Zentralregierung zusammenarbeiteten um ihren lokalen Interessen nachkommen zu können.

Obwohl die El Irakiye versuchte mit ihrer Organisation das autoritäre Regime auszugleichen, konnten jedoch die Anführer sich nie richtig verstehen. Während der Regierungsbildung wurde der für den Anführer der Bewegung Eyad Allavi bestimmte Posten immer wieder verschoben. Auf der anderen Seite unterstützen die anderen Anführer der El Irakiye, welche die Posten des Parlamentspräsidenten, den Finanzminister, Stellvertretender Ministerpräsident und Stellvertretender Präsident bekamen, nicht in der Sache um Allavi. Die Unstimmigkeiten zwischen den Anführern der El Irakiye, sah man bei den Beschuldigungen zu Tarik Hasimi und Salih Mutlak. Bei den Beschuldigungen, dass Tarik Hasimi Terroristen unterstützt haben soll, waren die

Anführer erst gegen die Beschuldigungen doch sie konnten ihre Macht die Regierung zu blockieren nicht einsetzen. Obwohl die El Irakiye die Regierung und das Parlament boykottierte, brachen einige Minister und Abgeordnete diesen Boykott. Während die Beschuldigungen zu Hasimi weiterliefen gab es eine Krise zwischen Mutlak und Maliki, doch da Mutlak eine leise Art verfolgte wurde das Feuer der Krise schnell gelöscht. Zusammengefasst, die Irakiye Anführer unterstützten sich nicht gegenseitig bei Krisenzeiten und begannen die Kontrolle über ihre Mitglieder zu verlieren.

Auf der anderen Seite gibt es eine Dynamik die in den letzten Monaten immer stärker wurde. Diese Dynamik ist, dass der Konflikt zwischen der Zentralregierung und der regionalen kurdischen Regierung dazu führt, dass die Irakiye zersplittert. Eines der Elemente, die die Irakiye zusammenbrachte waren, dass sie die Schiitische Regierung in Bagdad ausgleichen wollten und andererseits wollten sie eine Allianz in den Gebieten bilden, in denen sie stark waren, um gegen die regionale kurdische Regierung antreten zu können. Nachdem in Mosul 2009 die Hadba entstand und so ihren endgültige Struktur nahm, wurde unter der Irakiye Koalition in die Wahlen gegangen. So haben in Mosul, Selahattin, Kerkük und Diyala die Sunnitischen Araber eine Allianz gebildet und versucht das streben der regionalen kurdischen Regierung nach politischer Macht zu verhindern. Während dieser Zeit bildeten die Sunnitischen Araber die Opposition in Bagdad und gegen die regionale kurdische Regierung. Doch nachdem Maliki immer stärker wurde, begannen einige Gruppe mit den Kurden zu kooperieren, doch andere, bei denen lokale Interessen im Vordergrund standen näherten sich Maliki an. Dieser wichtiger Wandel konnte in allen oben genannten Provinzen gesehen werden. In Mosul, der wichtigsten Komponente der

Irakiye, zersplitterte die Hadba, weil Gouverneur Etil Nuceyfi (wie auch Parlamentspräsident Usame Nuceyfi) sich mit der regionalen kurdischen Regierung einigten um die Probleme zu lösen. In den letzten Monaten trennten sich wichtige Politiker von der Hadba und so verlor Hadba fast 50% seiner Stärke. Die Politiker, die sich von der Hadba trennten versuchten eine Allianz gegen die regionale kurdische Regierung zu bilden mit der Zentralregierung zusammen. So begann ein wichtiger Wandel im Gleichgewicht, in Mosul.

In Selahattin, wo die Vifak Gruppe, dem Eyad Allavi nahe stehend regiert, zersplitterte sich die Allianz nachdem die Lokalregierung ihre Unabhängigkeit aufrief und sagte sie wäre ein Föderales Gebiet. Damals unterstützten 20 der 24 Abgeordneten des Provinzparlament die Föderales Gebiet Idee, doch heute ist die Hälfte des Parlament gegen diese Idee. Die Unterstützer von Salik Mutlak sind ruhig, die die Allavi nahe stehen unterstützen entweder die „weißen Irakiye“ oder Maliki. Vorher konnte Maliki nur auf zwei Bezirke im Süden von Selahattin einwirken, da hier die Mehrheit die Schiiten ausmachten, doch es ist zu sehen dass seine Wirkungsmacht immer steigt. Die Auseinandersetzungen zwischen Maliki und der regionalen kurdischen Regierung in Diyala in der Region Hanekin verursachen neue Machtgleichgewichte. Als letztes muss die Provinz Kerkük erwähnt werden. Als die Sunnitischen Araber bei den Wahlen 2010 die Hauptwähler der Irakiye waren, so neigen sie sich nun Maliki zu nachdem sich die Irakiye und die regionale kurdische Regierung einigten. Während der Zeit als Abgeordneter von Kerkük und als Bildungsminister hatten Muhammet Tamim und der derzeitige Abgeordneter Ömer Curibi (beide gehören zum größten und stärksten Stamm, die Ceburis) sehr gute Beziehungen zu Ministerpräsident Maliki entwickelt. Nachdem politischen Verhalten und Aussagen der anderen Stämme (Ubeydi

und Hamdaniler) in Kerkük, ist zu beurteilen das sie den selben Weg gehen wie die Cerubis. Zusammengefasst wankt die Irakye und Maliki holt sich alle die sich von der Irakiye trennen und benutzt sie als Schutz im Parlament sowie bei seinen politischen Aussagen.

3.5. Ergebnis

Wie am Anfang des Berichtes auch gesagt wurde, ist der Wandel in der Irakischen Politik noch nicht vollendet. Es ist aus den ersten Signalen zu erkennen das sich die Allianzen ändern. Ob große oder kleine Allianzen, alle werden von diesem Wandel betroffen und die politischen Organisation Sunnitisch-Schii-

tisch oder Kurdisch-Arabisch werden weniger sein. Die Irakische Politik wird versuchen wieder normal zu werden und die Konflikte bei Seite lassen. Doch wenn es keine Lösungen für die strukturellen Probleme gibt, werden alle Treffen ohne Ergebnisse bleiben. Wie oben erwähnt, wird versucht die Maliki Regierung zu stürzen und eine neue Regierung zu bilden. Doch die Partei die diesen Schritt gehen will, muss sich mit allen Parteien gut verstehen. Aber im Moment beschützt die Arithmetik des Parlament Maliki. Doch es müssen versuchen in der Zentralisierung und Dezentralisierung Frage sein um Maliki zu stürzen und keine Versuche im Parlament.

ENDNOTEN

- 1 Natürlich müssen die Dava Partei, Höchster Islamrat Iraks(1982 noch mit dem Namen Revolutionärer Höchster Islamrat Iraks), Kurdische Demokratie Partei und die Patriotische Union Kurdistan anders bewertet werden als die anderen Parteien.

ORSAM AKADEMİŞES PERSONAL

Hasan Kanbolat	ORSAM Präsident
Prof. Dr. Hayati Aktaş	ORSAM Trabzon Vertreter, KTÜ Int. Beziehungen
Doç. Dr. Hasan Ali Karasar	ORSAM Berater, The Black Sea International Koordinatörü - Bilkent Universität
Doç. Dr. Tarık Oğuzlu	ORSAM Berater, Nah-Ost-Int. Antalya Universität
Doç. Dr. Harun Öztürkler	ORSAM Berater, Nah-Ost Wirtschaft - Afyon Kocatepe Universität
Doç. Dr. Mehmet Şahin	ORSAM Berater, Nahost - Gazi Universität, Int. Beziehungen
Doç. Dr. Özlem Tür	ORSAM Berater, Nah-Ost, METU
Doç. Dr. İlyas Kemalöglü (Kamalov)	ORSAM Berater, Eurasien
Habib Hüzmüzlü	ORSAM Berater, Nah-Ost
Yrd. Doç. Dr. Serhat Erkmen	ORSAM Berater, Nah-Ost - Ahi Evran Universität
Doç. Dr. Canat Mominkulov	ORSAM Spezialist, Eurasien, El Farabi Kazak Nationale Universität
Dr. Abdullah Alshamri	ORSAM Berater, Nah-Ost - ORSAM Riyad Vertreter
Dr. Neslihan Kevsir Çevik	ORSAM Berater, Nah-Ost
Elmira Cheremisova	ORSAM Nah-Ost Berater, St. Petersburg Universität
Dr. Didem Danış	ORSAM Berater, Nah-Ost - Galatasaray Universität, Soziologie
Dr. Jale Nur Ece	ORSAM Berater, Sicherheit des Seeverkehrs
Dr. Yaşar Sarı	ORSAM Berater, Eurasien-ORSAM Bişkek Vertreter, Kirgizistan-Türkei Manas Üni. Lehrbeauftragter
Dr. Bayram Sinkaya	ORSAM Berater, Nah-Ost - Yıldırım Beyazıt Universität Int. Beziehungen
Dr. Süreyya Yiğit	ORSAM Berater, Eurasien
Av. Aslihan Erbaş Açikel	ORSAM Berater, Energie und Seerecht
Pınar Arıkan	ORSAM Berater, Nah-Ost - METU Int. Beziehungen
Volkan Çakır	ORSAM Berater, Afrika - ORSAM Antananarivo (Madagaskar) Vertreter
Bilgay Duman	ORSAM Spezialist, Nah-Ost
Noyan Gürel	ORSAM Izmir Vertreter
Selen Tonkuş	ORSAM Erbil (Irak) Vertreter
Oytun Orhan	ORSAM Spezialist, Nah-Ost
Sercan Doğan	ORSAM Fachassistent, Nah-Ost
Nebahat Tanrıverdi	ORSAM Fachassistent, Nah-Ost
Uğur Çil	ORSAM, Nah-Ost
Leyla Melike Koçgündüz	ORSAM, Nah-Ost und Projekte
Ufuk Döngel	ORSAM, Nah-Ost
Göknil Erbaş	ORSAM, Schwarzmeer
Aslı Değirmenci	ORSAM, Nah-Ost
Jubjana Vila	ORSAM, Nah-Ost
Mavjuda Akramova	ORSAM, Nah-Ost

ORSAM Wasserforschungsprogramm

Dr. Tuğba Evrim Maden	ORSAM, Wasserforschungsprogramm, Hidropolitik Spezialistin
Dr. Seyfi Kılıç	ORSAM, Wasserforschungsprogramm, Hidropolitik Spezialist
Kamil Erdem Güler	ORSAM, Wasserforschungsprogramm
Çağlayan Arslan	ORSAM, Wasserforschungsprogramm

BERİAT

Dr. İsmet Abdülmecid ehm.	Präsident des Irakischen Staates
Prof. Dr. Hayati Aktaş	ORSAM Trabzon Vertreter, Schwarzmeer technische Universität, Int. Beziehungen Dekan
Prof. Dr. Ramazan	Daurov Russische Akademie der Wissenschaften Institut für Altertumswissenschaften, Stellvertretender Direktor
Prof. Dr. Vitaly Naumkin	Direktor des Instituts für Altertumswissenschaften der Russischen Akademie für Wissenschaften
Dr. Abdullah Alshamri	ORSAM Berater, Nah-Ost - ORSAM Riyad Vertreter
Hasan Alsancağ	BP und BTC Türkei, Energiesicherheit Direktor
Prof. Dr. Meliha Benli Altunışık	METU, Direktor des Instituts für Sozialwissenschaften
Prof. Dr. Ahat Andican ehm.	Staatssekretär, Istanbul Universität
Prof. Dr. Dorayd A.	Noori stellvertretender Staatssekretär für Kultur der Irakischen Botschaft in Ankara
Prof. Dr. Tayyar Arı	Uludağ Universität, Int. Beziehung Dekan
Prof. Dr. Ali Arslan	Istanbul Universität, Fachbereich Geschichte
Büyükelçi Şaban	Murati Albanische Institut für Internationale Studien
Başar Ay Türkiye	Textilindustrie Arbeitgeberverband, Generalsekretär
Hediye Levent	Journalist (Syrien)
Prof. Dr. Mustafa Aydın	Präsident der Kadir Has Universität
Doç. Dr. Ersel Aydınlı	Generalsekretär von Fulbright und Vizepräsident der Bilkent Universität
Yaşar Yakış Botschafter, ehm.	Außenminister
Patrick Seale	Nah-Ost und Syrien Spezialist
Prof. Dr. Hüseyin Bağcı	METU, Int. Beziehungen Dekan
Prof. Aftab Kamal Pasha	Vorsitzender der West Asian Studies Center of India
İtr Bağdađı	Izmir Wirtschaft Universität, Fachbereich Int. Beziehungen und EU
Prof. Dr. İdris Bal	TBMM Abgeordneter der 24. Wahlperiode
Yrd. Doç. Dr. Ersan Başar	Karadeniz Technical University, Maritime Transportation and Management Engineering Department
Dr. Sami Al	Taqi Vorsitzender des Orient Research Center
Kemal Beyatlı	Vorsitzender des irakischen Turkmenen Medienrates
Barbaros Biniciođlu	Nah-Ost Berater
Safarov Sayfullo	Sadullaevich Vizepräsident Strategic Research Center von Tadschikistan
Prof. Dr. Ali Birinci	Polizei Akademie
Doç. Dr. Mustafa Budak	Assistant des General Managers des Staatsarchivs
Dr. Hasan Canpolat	Stellvertretender Staatssekretär des Innenministerium
E. Hava Orgeral Ergin	Celasin 23. Air Force Commander
Volkan Çakır	ORSAM Berater, Afrika
Doç. Dr. Mitat Çelikpala	Kadir Has Universität, Int. Beziehungen Präsident
Çetiner Çetin	Journalist (Nah-Ost)
Prof. Dr. Gökhan Çetinsaya	YOK Präsident

Dr. Didem Danış	ORSAM Nah-Ost Berater, Galatasaray Universität, Fachbereich Soziologie
Prof. Dr. Volkan Ediger	Izmir Wirtschaft Universität, Fachbereich Wirtschaft
Prof. Dr. Cezmi Eraslan	Leiter des Atatürk-Forschungszentrums
Prof. Dr. Çağrı Erhan	Ankara Universität, Direktor für Forschung und Anwendungszentrum der Europäischen Gemeinschaften
Yrd. Doç. Dr. Serhat Erkmen	ORSAM Nah-Ost Berater, Ahi Evran Universität, Int. Beziehungen Präsident
Dr. Amer Hasan Fayyadh	Bagdad Universität, Dekan Politikwissenschaften Fakultät
Dr. Farhan Ahmad Nizami	Oxford Universität, Islamic Studies Center Manager
Av. Aslıhan Erbaş Açikel	ORSAM Berater, Energie und Seeverkehrsrecht
Cevat Gök Direktor der Mete Göknel ehm.	Türkei, Irak El Firat Tv
Osman Göksel	General Manager von BOTAS
Timur Göksel Beirut	BTC und NABUCCO Koordinator
Prof. Dr. Muhamad Al Hamdani	Amerikan Universität Lehrbeauftragter
Numan Hazar ehm.	Staatssekretär für Kultur, Irakische Botschaft Ankara
Habib Hürmüzlü	Botschafter
Doç. Dr. Pınar Ipek	ORSAM Berater, Nah-Ost
Dr. Tuğrul İsmail	Bilkent Universität, Fachbereich Int. Beziehungen
Prof. Dr. Alexandr Kolesnikov	TOBB Wirtschaft und Technologie Universität, Int. Beziehungen
Dr. İlyas Kamalov	Diplomat
Doç. Dr. Hasan Ali Karasar	ORSAM Eurasien Berater
Doç. Dr. Şenol Kantarcı	ORSAM Berater, The Black Sea International Koordinator - Bilkent Universität
Selçuk Karavaş Vodofone	Kırıkkale Universität, Int. Beziehungen
Doç. Dr. Nilüfer Karacasulu	Stellvertretender General Manager
İsmet Karalar	Dokuz Eylül Universität, Int. Beziehungen
Prof. Dr. M. Lütfullah Karaman	Berater des Edremit Bürgermeister
Yrd. Doç. Dr. Şaban Kardeş	Fatih Universität, Präsident des Int. Beziehungen
Doç. Dr. Elif Hatun Kılıçbeyli	TOBB Wirtschaft und Technologie Universität, Fachbereich Int. Beziehungen
Prof. Dr. Aleksandr Knyazev	Çukurova Universität, Präsident der Int. Beziehungen
Prof. Dr. Erol Kurubaş	Russisch-Slawische Universität (Bişkek)
Prof. Dr. Talip Küçükcan	Kırıkkale Universität, Präsident der Int. Beziehungen
Arslan Kaya	Marmara Universität, Direktor des Instituts für Nahost-Studien
Dr. Hicran Kazancı	KPMG, Finanzberater
Izzettin Kerküklü	Die irakische Turkmenen Bewegung-Vertretung in der Türkei
Prof. Dr. Mustafa Kibaroğlu	Präsident des Kerkük Foundation
Av. Tuncay Kılıç	Okan Universität, Präsident der Int. Beziehungen
Dr. Max Georg Meier	Edremit Bürgermeister
Prof. Dr. Mosa Aziz Al	Projektleiter der Hanns-Seidel-Stiftung (Bişkek)
Prof. Dr. Mahir Nakip	Mosawa Rektor der Bagdad Universität
Doç. Dr. Tarık Oğuzlu	Erciyes Universität, Lehrbeauftragter von Int. Beziehungen
Prof. Dr. Çınar Özen	ORSAM Berater, Nah-Ost Int. Antalya Universität
Murat Özçelik	Abteilung für Internationale Beziehungen an der Universität Ankara Fakultät für Politikwissenschaften
Muhammed Nurettin	Unterstaatssekretär für öffentliche Ordnung und Sicherheit
Doç. Dr. Harun Öztürkler	Präsident des Zentrums für strategische Studien in Beirut
Dr. Bahadır Pehlivan Türk	ORSAM Nah-Ost Berater, Afyon Kocatepe Universität
Prof. Dr. Victor Panin	TOBB Wirtschaft und Technologie Universität, Fachbereich Int. Beziehungen
Doç. Dr. Firat Purtaş	Pyatigorsk Universität (Pyatigorsk, Russland)
Prof. Dr. Suphi Saatçi	Gazi Universität, Abteilung für Internationale Beziehungen, Stellvertretender Generalsekretär der TURKSOY
Dr. Yaşar Sarı	Kerkük Foundation, Generalsekretär
Ersan Sarıkaya	ORSAM Berater, Eurasien - ORSAM Bişkek Vertreter, Kirgizistan-Türkei Manas Uni. Lehrbeauftragter
Dr. Bayram Sınkaya	Türkmeneli TV (Kerkük, Irak)
Doç. Dr. İbrahim Sirkeci	ORSAM Nah-Ost Berater, Yıldırım Beyazıt Universität, Fachbereich Int. Beziehungen
Dr. Aleksandr Sotnichenko St. Zaher Sultan	Regent's College (London, England)
Dr. Irina Svistunova	Petersburg Universität (Russland)
Doç. Dr. Mehmet Şahin	Präsident der Türkischen Gesellschaft aus Libanon
Prof. Dr. Türel Yılmaz Şahin	Strategy Research Center von Russland, der Türkei und Middle Eastern Studies Expertin
Mehmet Şüküroğlu	ORSAM Nah-Ost Berater, Gazi Universität, Int. Beziehungen
Doç. Dr. Oktay Tanrısever	Gazi Universität, Int. Beziehungen
Prof. Dr. Erol Taymaz	Energie Spezialist
Prof. Dr. Sabri Tekir	METU, Int. Beziehungen
Dr. Gönül Tol	METU, Vize-Präsident vom Nordzypern Campus
Doç. Dr. Özlem Tür	Izmir Universität, Dekan, Fakultät für Wirtschafts- und Verwaltungswissenschaften
M. Ragıp Vural	Middle East Institute Türkei Direktor
Dr. Ermanno Vişintainer	ORSAM Nah-Ost Berater, METU, Int. Beziehungen
Dr. Umut Uzer İstanbul T	Zeitschrift 2023 PUBLIKATION Koordinator
Prof. Dr. Vatanyar Yagya St.	Vox Populi Direktor (Rom, Italien)
Dr. Süreyya Yiğit	echnische Universität, Geistes- und Sozialwissenschaften
	Petersburg Abgeordneter, St. Petersburg Universität
	ORSAM Eurasien Berater

REDAKTION DER NAH - OSH UMFRAGEN

Meliha Benli Altunışık	METU
Bülent Aras	Leiter des Zentrums für Strategische Studien, Außenministerium
Tayyar An	Uludağ Universität
İlker Aytürk	Bilkent Universität
Recep Boztemur	METU
Katerina Dalacoura	London Wirtschaft Universität
F. Gregory Gause	Vermont University
Fawaz Gerges	London Wirtschaft Universität
Ahmet K. Han	Kadir Has Universität
Raymond Hinnebusch St.	Andrews Universität
Rosemary Hollis	City Universität
Bahgat Korany	Durham Universität
Peter Mandaville George	Mason Universität
Emma Murphy	Durham Universität

REDAKTION DER NAH - OST ANALYSEN

Prof. Dr. Meliha Benli Altunışık	METU, Direktor des Instituts für Sozialwissenschaften
Hasan Kanbolat	ORSAM Präsident



Mithatpaşa Caddesi 46/6 Kızılay-ANKARA
Tel: 0 (312) 430 26 09 Fax: 0 (312) 430 39 48
www.orsam.org.tr, orsam@orsam.org.tr